IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 121)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)**

z dnia 10 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 121)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 131)

10 marca 2022 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (druk nr 2022).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Wanda Klepacka** dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Barbara Styczeń** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Janicka** członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Małgorzata Lelińska** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan, **Maciej Kunysz** przewodniczący Zespołu Rady Działalności Pożytku Publicznego ds. funduszy oraz **Mirosława Makuchowska** kierowniczka Zespołu Politycznego Kampanii Przeciw Homofobii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger** i **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Kamil Basicki, Sławomir Jakubczak** i **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Jacek Pędzisz**, **Mariusz Przerwa** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości. W szczególności witam pana ministra Waldemara Budę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przedstawicieli korporacji samorządowych. Witam przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia posłów do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres mailowy sekretariatów poszczególnych Komisji, które dziś obradują na wspólnym posiedzeniu. Równocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej – wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, sprawdzimy kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania. W tej chwili został już wyświetlony pulpit do głosowania, przystępujemy do sprawdzenia kworum. Szanowni państwo, żeby nie przedłużać procedury, za pewien czas zapytam o to, ile głosów spły-

nęło, wtedy ewentualnie formalnie stwierdzę kworum. Teraz proponuję, żebyśmy przeszli do realizacji porządku dziennego.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (druk nr 2022). Na 49. posiedzeniu, w dniu 3 marca 2022 r., Sejm skierował do naszych Komisji do rozpatrzenia projekt ustawy z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Wymienione Komisje nie przedstawiły swoich opinii, natomiast do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wpłynęły opinie Konfederacji Lewiatan, Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Głównego Inspektoratu Pracy oraz Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych.

Jeśli chodzi o sposób procedowania, to chcę poinformować, żeby była pełna jasność, iż ewentualne poprawki zgłaszamy na piśmie i muszą być one podpisane przynajmniej przez 3 posłów. Debatujemy nad problemami wydatków środków europejskich i musi to całościowo współgrać z prawem europejskim, dlatego od razu zaznaczam, że pod poprawką nie może być jeden podpis, tylko potrzebne są trzy. Proponuję także, żebyśmy od razu upoważnili Biuro Legislacyjne do wprowadzenia do projektu ustawy zmian legislacyjno-redakcyjnych, będących konsekwencją przyjętych poprawek. Czy jest zgoda? Czy istnieje konsensus w tym zakresie? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam zatem, że zgodziliśmy się na niezbędne działania Biura Legislacyjnego w zakresie zmian legislacyjno-redakcyjnych.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, proszę pana ministra Waldemara Budę o przedstawienie celów i założeń rozpatrywanego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za zaproszenie na posiedzenie i za możliwość procedowania nad tym projektem na wspólnym posiedzeniu Komisji Samorządu i Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Ten projekt to aparat i cały kręgosłup wdrażania środków europejskich na szeroką skalę. Mamy tutaj środki, które znamy, wynikające z perspektyw finansowych Unii Europejskiej, czyli perspektywy 2021–2027, oraz system wdrażania „Krajowego planu odbudowy" w związku z Funduszem Odbudowy, który jest na poziomie europejskim.

Ta ustawa w dużej mierze jest doprecyzowaniem przepisów i powtórzeniem przepisów, które obowiązywały w poprzedniej perspektywie, ale przy uwzględnieniu rozporządzeń i nowych regulacji, które pojawiły się w tym zakresie na poziomie europejskim. Pamiętajmy, że mamy cztery rozporządzenia dotyczące perspektywy finansowej, ogólne czy szczegółowe, plus dotyczące EFRR, czyli Funduszu Odbudowy. To jest więc uszczegółowienie tych pięciu rozporządzeń, ale są też elementy mające charakter krajowy, które mają nam pokazać pewną specyfikę wdrażania środków europejskich.

Projekt tej ustawy jest znany bodajże już od lipca ubiegłego roku. Był on przedmiotem konsultacji międzyresortowych, był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, na jego temat odbyły się wysłuchania publiczne i odwrócone wysłuchania publiczne. Wszyscy interesariusze mogli się w tej sprawie wypowiedzieć. Ustawa zawiera dużo przepisów technicznych, które mają nam ułatwić wydatkowanie środków, ale także uczynić ten proces bardzo transparentnym. Pamiętajcie państwo, że my dotąd, czyli do końca poprzedniej perspektywy, jesteśmy zawsze – można tak powiedzieć – w pierwszej części wszystkich krajów unijnych, jeśli chodzi o transparentność, przejrzystość i dynamikę wydatkowania środków europejskich. Instrumenty, które pokazujemy w ustawie, mają w zasadzie pozwolić nam na utrzymanie dotychczasowej pozycji, a może nawet na jej poprawienie, ponieważ wyciągamy wnioski z pewnych niedociągnięć, jakie się zdarzyły w poprzedniej perspektywie.

Z tego punktu widzenia można powiedzieć, że jest to pewnego rodzaju ewolucja poszczególnych perspektyw finansowych i poszczególnych regulacji w tym zakresie. Myślę, że te przepisy w każdej perspektywie są coraz bardziej dojrzałe. Dzisiaj mamy naprawdę bardzo dobre dokumenty, które przede wszystkim są już znane beneficjentom

i podmiotom wdrażającym. Pamiętajcie państwo, że cały system polega na tym, że wiele instytucji, od urzędów marszałkowskich, po takie instytucje centralne jak PARP czy NCBiR, to są podmioty, które również wdrażają środki europejskie, one również uczestniczyły w procesie przygotowania tych dokumentów. W związku z tym mamy rezonans z tych instytucji, jako instytucji, które na co dzień zajmują się wdrażaniem środków. Wiemy, jakie elementy wymagały jeszcze poprawy.

Oczywiście jesteśmy też otwarci na państwa propozycje. Jeżeli takie będą na obecnym etapie ze strony parlamentarzystów, to jesteśmy gotowi te przepisy poprawiać, żeby one były jeszcze lepsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy? Pan przewodniczący Jacek Protas, proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, szanowni państwo, będziemy procedowali nad bardzo ważnym projektem dla nas wszystkich, bowiem na podstawie tych rozstrzygnięć legislacyjnych przez kolejne lata będziemy wdrażać politykę spójności, i nie tylko – będziemy również dawali instrumenty instytucjom zarządzającym programami operacyjnymi, więc bez wątpienia każdy detal, każdy szczegół jest tutaj bardzo ważny.

W imieniu klubu Koalicja Obywatelska chcę powiedzieć, że oceniamy ten projekt pozytywnie. Chcemy natomiast prosić pana ministra o to, żeby ze zrozumieniem pochylił się nad tymi poprawkami, które będziemy zgłaszać. Będzie ich dosłownie kilka, ale w naszym przekonaniu są to bardzo istotne i ważne zmiany, dlatego jeszcze raz proszę, panie ministrze, żebyśmy po prostu rzetelnie do nich podeszli, bez jakichś politycznych napięć, bo żadna z tych zmian nie ma politycznego podłoża, wszystkie są absolutnie merytoryczne, przemyślane i przedyskutowane. Część ze zmian, które będziemy proponowali, nie będzie zaskoczeniem dla pana ministra, bo one pewnie pojawiały się podczas konsultacji, szczególnie ze stroną samorządową.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Monika Falej, proszę uprzejmie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony klubu Lewicy też deklarujmy merytoryczną współpracę. Chcielibyśmy przedstawić takie uwagi, które zostały przedstawione wcześniej przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych i były bardzo mocno skonsultowane z organizacjami pozarządowymi. Zależałoby nam na tym, żeby strona społeczna została wysłuchana i żeby uwzględniono propozycje, które zostały wysłane również do państwa posłanek i posłów. Liczymy na to, że zostaną one uwzględnione, jest ich dosłownie kilka. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ nie widzę dalszych zgłoszeń, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Ustawa jest bardzo obszerna, liczy 20 rozdziałów, w których mieszczą się 144 artykuły – 93 artykuły to treść nowej ustawy. Od razu zapowiadam, że będziemy po kolei rozpatrywać te artykuły. Natomiast począwszy od art. 94, mamy zmiany w innych ustawach – te artykuły są bardziej rozbudowane, dlatego będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany zawarte w kolejnych artykułach, które dotyczą zmian w innych ustawach. Zgodnie z tą procedurą rozpatrzymy projekt ustawy.

Szanowni państwo, tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisje.

Rozdział 1. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 1? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę, art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są jakieś uwagi? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 2 to jest słownik pojęciowy. Mamy tutaj kilka wątpliwości. Może przedstawię je zbiorczo?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 2 w pkt 3 jest „dofinansowanie", zaraz następny wyraz to „finansowanie". Tu jest pewna wątpliwość, ponieważ w obecnie obowiązującej ustawie było używane sformułowanie „współfinansowanie UE". Teraz zamieniamy to na „finansowanie". Czy ta zmiana jest celowa? To odnosi się także do następnych jednostek redakcyjnych.

Kolejną kwestię mamy w pkt 4 – konsekwentne używanie spójnika. Tam jest sformułowanie: „na podstawie umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu". Proponowalibyśmy to ujednolicić albo w kierunku „albo", albo w kierunku „lub", oczywiście w zależności od sytuacji. Może zaproponujemy ostateczną wersję wspólnie ze stroną rządową w sprawozdaniu.

Następnie, jeśli chodzi o pkt 5, 6 i 7, to w sprawozdaniu zaproponujemy ustalenie tych sformułowań w sposób alfabetyczny. W projekcie nie są one przedstawione alfabetycznie.

Kolejna drobna uwaga redakcyjna odnosi się do pkt 10 i 11. Tutaj jest użyte sformułowanie „została powierzona". Nasza propozycja jest następująca: „instytucja pośrednicząca – podmiot, któremu została powierzona" i dalej bez zmian. To samo odnosi się do pkt 11.

Kolejna wątpliwość, a w zasadzie pytanie dotyczy pkt 21. Ten punkt dotyczy programu Interreg. Zauważcie państwo, że mamy tam w środku średnik po wyrazach „przyjęty przez Komisję Europejską, będący podstawą realizacji działań w nim określonych;"– proponujemy zamiast średnika użyć wyrażenia „przy czym".

Następne pytanie i wątpliwość dotyczą pkt 29: „system teleinformatyczny – system". Tutaj jest odniesienie do art. 72 ust. 1 lit. e rozporządzenia ogólnego, w którym jest mowa o funkcjach, a nie o systemie.

Następna uwaga dotyczy pkt 33. Mamy tam odesłanie: „umowę partnerstwa, o której mowa w art. 5 pkt 9a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". Pytanie, czy nie należałoby również odesłać do art. 10 rozporządzenia ogólnego?

Kolejna wątpliwość jest do pkt 35: „wsparcie warunkowe – wsparcie, o którym mowa" itd. Analizując treść przepisu art. 2 pkt 43 rozporządzenia ogólnego, zauważyliśmy, że tam jest mowa o dotacjach.

W pkt 38 – „wytyczne", pod koniec tej definicji jest użyte sformułowanie „albo umowy oraz przez beneficjentów". O jakie umowy chodzi? O umowy o dofinansowanie czy o umowy partnerstwa? Prosilibyśmy o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oddaję głos panu ministrowi Waldemarowi Budzie. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza uwaga, dotycząca współfinansowania czy też dofinansowania. Rzeczywiście jest zmiana, dość subtelna, ale ona wynika z tego, że ten zapis zmienił się również w rozporządzeniu. My to widzimy i była to świadoma decyzja, żeby ten zapis zmodyfikować.

Mam prośbę, jeśli można, żeby pan po kolei wskazał jeszcze raz te uwagi, ponieważ nie odnotowałem wszystkich. Jaka była druga uwaga? Którego punktu dotyczyła?

Legislator Jacek Pędzisz:

Chodziło o pkt 4 lit. a. W środku, w treści mamy sformułowanie: „wypłacane na rzecz beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji". Raz w treści projektu posługujecie się państwo spójnikiem „albo", a raz „lub". Prosimy o ujednolicenie tej kwestii.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Myślę, że to jest naprawdę kwestia kosmetyczna i ujednolicimy to sobie na poziomie technicznym. Zaproponujemy jedno albo drugie rozwiązanie, ale nie chciałbym tego rozstrzygać teraz, bo być może trzeba na tę uwagę spojrzeć szerzej, czyli w dalszej części dokumentu mogą się pojawiać analogiczne uwagi, tak więc, jeśli uściślimy, to w jednym kierunku.

Jaki był kolejny punkt?

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 5, 6 i 7 proponujemy kolejność alfabetyczną i zaproponujemy ją w sprawozdaniu we współpracy z państwem.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, dziękuję bardzo. Kolejny punkt?

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejna rzecz to pkt 10 i 11. Sformułowanie „została powierzona" proponujemy przenieść po wyrazie „któremu", czyli mielibyśmy: „podmiot, któremu została powierzona".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tu jest oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest zgoda strony rządowej. Następne uwagi, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze, a więc jeszcze raz do pkt 21: tam w treści, w środku jest postawiony średnik. Proponujemy zastąpienie go sformułowaniem „przy czym".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dobrze, oczywiście. Te wyrazy wstawiamy zamiast średnika po wyrazach „w nim określonych".

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejna uwaga, wątpliwość dotyczy pkt 29: „system teleinformatyczny – system". Analizując treść art. 72 ust. 1 lit. e, zauważyliśmy, że tam jest mowa o funkcjach.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W tym przypadku pozostawilibyśmy dotychczasowy zapis. Tam się mówi rzeczywiście o funkcjach i o danych, które się gromadzi. Jeżeli więc spojrzymy na jedną i drugą rzecz, na znaczenie tego przepisu, to wydaje się, że powinien on pozostać w takim brzmieniu jak obecnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, następna uwaga.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do pkt 33, chodzi o odesłanie: „o której mowa w art. 5 pkt 9a ustawy". Pytanie, czy tutaj nie należałoby również wprowadzić odesłania do art. 10 rozporządzenia ogólnego?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Wydaje się, że nie. Przepis z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje się wystarczający. Tak chyba było zresztą w poprzedniej ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Następna uwaga.

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 35 chodzi o „wsparcie warunkowe – wsparcie". Analizując art. 2 pkt 43 rozporządzenia, zauważamy, że tam jest mowa o dotacjach.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Co nami kierowało w tym przypadku, jeśli chodzi o wprowadzenie tej zmiany? Chodziło o to, że dotacja ma swoją nomenklaturę, ma swoją definicję – pewnie Ministerstwo

Finansów szerzej nam potwierdzi, że dotacja ma swoją formułę w ustawie o finansach publicznych. W związku z tym określenie „wsparcie" pokazuje na pewną różnicę systemową. To jakby sprowadza się do tego samego, ale my to rozdzielamy, bo dotację znamy z budżetu, z ustawy o finansach publicznych i po prostu chcieliśmy to rozróżnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Następna uwaga, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Już ostatnia, panie przewodniczący, do pkt 39. Pod koniec, po wprowadzeniu tytułu ustawy „o zasadach prowadzenia polityki rozwoju" mamy wyrazy „albo umowy". O jaką umowę chodzi? Czy chodzi o umowę o dofinansowanie, czy też o umowę partnerstwa?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest brzmienie podobne jak obecnie, chodzi o umowę powierzenia. Są takie umowy, które pozwalają nam dedykować te zadania dalej, w związku z tym powielamy ten przepis z obecnej regulacji i chcielibyśmy go zachować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Odnośnie do tej umowy, odnosząc się do wypowiedzi pana ministra, mamy pytanie, czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować, jeśli chodzi właśnie o te umowy?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jakkolwiek z państwa punktu widzenia może to się wydawać przepis ogólny, bo jeżeli umowa, to jaka, to my z kolei mamy takie informacje, że w praktyce nigdy nie było problemu z identyfikacją, o jakie umowy chodzi – dotyczyło to umowy powierzenia. Nie wiem, na ile to państwa uspokaja, ale ja zostawiłbym ten przepis tak, jak brzmiał dotychczas. Nie mieliśmy w tym zakresie wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wszystkie uwagi zostały wyjaśnione. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze odnieść do uwag wymienianych pomiędzy Biurem Legislacyjnym a panem ministrem? Nie widzę, a zatem wszystko redakcyjnie zostało ustalone. W ramach udzielonej delegacji spójniki „lub" i „albo" zostaną ujednolicone, w zależności od ostatecznej decyzji.

Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3. W ten sposób, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy także cały rozdział 1, składający się z art. 1, art. 2 i art. 3.

Przechodzimy do rozdziału 2? Czy są uwagi do tytułu rozdziału 2: „Koordynacja realizacji programów"? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, do art. 4 ust. 2 pkt 4 zgłaszamy pytanie i wątpliwość. Tutaj użyte jest sformułowanie „z wyłączeniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego". Wydaje się nam, że nie chodzi o wyłączenie przepisów prawa jako takie, tylko o nieweryfikowanie tych programów przepisami prawa. Czy ta weryfikacja miałaby polegać na nieobejmowaniu przepisów prawa, bo… W naszej ocenie sformułowanie „z wyłączeniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego" brzmi troszeczkę zastanawiająco.

Następnie jeśli chodzi o samo sformułowanie „powszechnie obowiązującego"… W niektórych miejscach jest „przepisów prawa", a w innych „przepisów prawa powszechnie obowiązującego". W sprawozdaniu zaproponujemy ujednoliconą redakcję.

I jeszcze w pkt 6 – tutaj jest nakaz lub kompetencja, aby koordynacja polegała w szczególności na „zapewnieniu centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów". Pytanie, czy ta koordynacja ma zapewnić system jako taki, czy zapewnić stworzenie i prowadzenie tego systemu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jak rząd odnosi się do uwag Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeżeli chodzi o pkt 4, to faktycznie sformułowanie „z wyłączeniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego" brzmi dla prawnika tak radykalnie, że tu w ogóle mamy jakieś ponadczasowe rozwiązania. Natomiast chodzi o to, że ta formuła mówi o tym, że jakby z zakresu kontroli wyłączamy tę część i to jest oczywiście do przyjęcia. Przyjmujemy państwa uwagę w tym zakresie.

Jeśli zaś chodzi o pkt 6, czyli „zapewnieniu centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów", to rozumiem, że państwo proponowaliby zapis „zapewnienie funkcjonowania" albo „zapewnienie powstania", tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie ministrze, np. „stworzenie i prowadzenie".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dobrze. Myślę, że to w zasadzie obejmuje wszystko. Zapewnienie centralnego systemu to jest de facto jego stworzenie, ale jeżeli chodzi o dodanie „funkcjonowania", to z naszej strony nie ma problemu. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To wszystko?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. W związku z tym art. 4 został rozpatrzony, przechodzimy do art. 5.

Czy są uwagi? Pierwszy zgłaszał się poseł Marek Sowa, a potem pani poseł Monika Falej. Być może te poprawki będą nakładać się na siebie. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, mamy poprawkę, która w ust. 4 zmienia termin wydawania tych opinii. To są nie tylko korporacje samorządowe, ale też Rada Dialogu. Wydaje się, że termin 14-dniowy jest zbyt krótki, prosimy, żeby to był termin 30-dniowy. Jeśli będzie pilna sprawa, to pan minister z własnego doświadczenia wie, że samorządowcy i inne korporacje czy organizacje samorządowe są w stanie wydać opinię nawet w przeciągu 24 godzin czy weekendu. Nie będzie to stanowiło problemu, jeżeli będzie taka pilna potrzeba. Natomiast z punktu widzenia charakteru pracy ten termin powinien być 30-dniowy.

Żeby nie przedłużać, od razu powiem, że podobną poprawkę będę miał do art. 17, w którym jest mowa…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę zgłosić tę poprawkę, jak będziemy rozpatrywać art. 17, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to na razie tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, zdaje się, że poprawka pana posła nie jest tożsama z propozycją Lewicy, w związku z tym najpierw musimy się oczywiście ustosunkować do propozycji poprawki odnoszącej się do art. 5 ust. 4. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to jest powtórzenie przepisu z obecnej perspektywy. Nie mieliśmy uwag w tym zakresie na etapie konsultacji z samorządami. Zdaje się, że w praktyce nie pojawiał się tego rodzaju problem. Teraz państwo proponują wydłużenie tego terminu. Do jakiego okresu?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Do 30 dni.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zastanawiam się… To będzie miało rzadko zastosowanie, ale za każdym razem te 30 dni… Wiecie państwo, jak wyglądają terminy w procesie urzędniczym, prawda? Zawsze się je wykonuje przy końcu, nawet jeżeli czas na ich wykonanie mógł być krótszy, tzn. jeżeli mamy 30 dni na wykonanie czegoś, to zwykle wykonujemy to 28. i 30. dnia. W każdym przypadku, bez względu na to, czy on jest skomplikowany, czy nie, przyjęcie okresu 30 dni będzie nam ten proces wydłużało.

Myślę, że moglibyśmy zastanowić się nad takim rozwiązaniem, że na przykład zostawiamy 14 dni, ale w szczególnie uzasadnionych przypadkach termin mógłby zostać przedłużony. Jednak wydłużenie spowoduje, że w każdym przypadku tego typu działanie wydłużymy o 14 dni, bo uwagi będziemy dostawali najczęściej 29. lub 30. dnia.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Tu jest trochę inaczej, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chwileczkę, o głos w tej sprawie poprosił jeszcze pan poseł Protas, a później oddam głos posłowi Markowi Sowie. Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, chcę zaznaczyć, że wszystko co tutaj zgłaszamy, te wszystkie uwagi, jeżeli nie zostały zgłoszone na poziomie konsultacji, to potem zostały one zgłoszone do nas z prośbą, żebyśmy te kwestie podnosili, więc to nie są jakby tylko nasze wymysły. To po pierwsze.

Po drugie, panie ministrze, chcę zwrócić uwagę, że ten zapis, który pan zaproponował, w tym przypadku nie jest raczej możliwy do zrobienia, bo albo potrzebujecie opinii i macie wszystkie opinie na dzień X, albo też nie. Pozostawienie furtki, że część podmiotów przyśle do dnia X, a część jeszcze nie dośle, nic panu nie daje, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, ale z całą pewnością mogę stwierdzić, że jeżeli wysyłamy prośbę o opinię w zakresie wytycznych, to wiemy, jaki jest stopień skomplikowania materii. Myślę, że możemy nawet spokojnie przewidzieć, z którymi elementami, z którymi dokumentami może być związana potrzeba większej ilości czasu. Gdybyśmy więc zapisali tak, że możemy wyznaczyć dłuższy termin, jeżeli widzimy taką konieczność, bo na przykład materia jest bardzo obszerna…

Obawiamy się jednej rzeczy. Na początku perspektywy, żeby ruszyć, będziemy musieli wydać kilkanaście wytycznych i obawiam się, że to nam może trochę opóźnić pracę, zwłaszcza na początku procesu. Wypracowałbym więc rozwiązanie kompromisowe – zostawiamy termin 14-dniowy, ale spróbujemy zapisać, że w uzasadnionych przypadkach ten termin może być dłuższy, wyznaczony przez ministra. Jeżeli będziemy widzieli, jeżeli będziemy dostawali sygnały, że materia jest skomplikowana, to wyznaczymy po prostu dłuższy termin, np. o 7 dni, ale chodzi o to, aby cały czas, od początku był ustalony ten sam termin dla wszystkich, bo jak wskazuje pan poseł, różne terminy dla różnych podmiotów i tak sprawią, że trzeba będzie czekać na tych, którzy wypowiedzą się jako ostatni. Umówmy się, że zostawimy termin 14-dniowy i dopiszemy formułę, wypracowaną z Biurem Legislacyjnym, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach możemy od początku wyznaczyć dłuższy termin, np. o 7 dni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

W związku z tym w tej chwili nie będziemy składać poprawki, natomiast jeśli w drugim czytaniu pan minister zaproponuje to rozwiązanie, wówczas podejmiemy decyzję, czy podtrzymać naszą poprawkę, czy nie. Tak, Marku?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Jeszcze pan poseł Sowa? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Pan dobrze wie z doświadczenia, panie ministrze, że Komisja Wspólna, bo korporacje samorządowe… Tu nie chodzi o opinię organu, że pan wysyła, wyznacza termin i organ prowadzący sprawę udziela panu odpowiedzi. Tu nie chodzi o ten dodatkowy tydzień czy nawet dwa, jeśli jest taka potrzeba. Mówimy natomiast o samorządowych korporacjach, na przykład, które muszą uzgodnić wspólne stanowisko. Czasami tam wchodzą w grę sprzeczne rzeczy. Coś odpowiada jednej korporacji, a drugiej nie. Korporacje mają taki system pracy, i państwo to doskonale wiecie, że opiniowanie jest w ostatnim tygodniu każdego miesiąca, raz w miesiącu – taka jest praktyka. Jest Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, w przededniu jest uzgodnione spotkanie wszystkich korporacji samorządowych i z praktyki, z doświadczenia wynika, że termin 30 dni jest właściwy. Zazwyczaj ten termin będzie krótszy, ale może się okazać, że potrzeba będzie jednak 30 dni.

Przyjąłbym jednak deklarację pana ministra, bo chcę powiedzieć, że to nie jest kwestia jakiegoś sporu czy walki o życie, ale proszę zwrócić uwagę na wprowadzany przez państwa zapis. W ust. 4 jest zapisane wprost, że nie przedstawi się w terminie opinii, co oznacza, że się dany stan akceptuje, tak więc musielibyśmy przeredagować znacznie więcej. Jednak proszę to wszystko potraktować w pozytywnych kategoriach, bo my nie chcemy być tu jakimiś hamulcowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Czy pan minister chce zabrać głos ad vocem?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Tak, odniosę się do tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Proszę państwa, ten przepis już dzisiaj obowiązuje i myślę, że przedstawiciele strony samorządowej doskonale znają mechanizm odpowiadania na zapytania ze strony resortu, natomiast pamiętajmy też – i tutaj uwaga – że nie ma czegoś takiego, iż ten termin będzie miał zastosowanie do KWRiST, która będzie musiała zebrać opinie różnych instytucji i następnie je przekazać. Tutaj będą się wypowiadały poszczególne instytucje zrzeszające samorządy, więc nie będą one musiały tego ustalać, chyba że chodziłoby o trzymanie nieformalnie jakiejś wspólnej linii przez samorządy, ale to jest już kwestia nieformalna i trudno w tym zakresie przewidywać jakieś ustawowe terminy. Obstawałbym więc przy tym, że jesteśmy w stanie pójść krok do przodu i uwzględnić tę państwa propozycję, ale poprzez możliwość wydłużenia terminu, jeżeli będziemy dostrzegali skomplikowanie materii.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. Poseł Tadeusz Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Ja bym się pod tym podpisał. Uważam – zgoda, Pan Bóg rękę poda. Jeżeli tego nie doprecyzujemy, to zapis „w uzasadnionych przypadkach" jest na tyle elastyczny, że praktycznie otwiera nam drogę i nie ma tu sensu kopii kruszyć. Zakładam dobre intencje i to, że działamy wspólnie. Nie widziałbym tu żadnego… Myślę, że może trochę niepotrzebnie będziemy młócić tę słomę. Szedłbym na ten kompromis. Proponowałbym jednak 14 dni z możliwością w szczególnie… A nawet bez szczególnie, bo można by napisać: „w uzasadnionych przypadkach" i to byłoby jeszcze lepiej. Byłem samorządowcem, więc znam ten smak. Do przodu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. O głos poprosiła jeszcze zdalnie przedstawicielka Konfederacji Lewiatan. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan.

To jest uwaga, którą zgłaszaliśmy także podczas konsultacji społecznych, w imieniu naszej organizacji i w imieniu organizacji, które wchodzą w skład Rady Dialogu Społecznego. Z naszego punktu widzenia wytyczne to jest naprawdę bardzo ważny dokument, który definiuje warunki realizacji projektów, wdrażania funduszy. One nie podlegają ścieżce legislacyjnej, dlatego właściwie jedynym sposobem na wyrażenia stanowiska i wniesienie naszego wkładu w prace nad wytycznymi jest etap konsultacji. Stąd też była propozycja 30-dniowego terminu, żeby móc przygotować stanowiska.

Tak jak mówili panowie posłowie, czasem trzeba to przygotować w ramach bardzo różnych interesariuszy, w ramach bardzo wielu podmiotów, stąd jest potrzeba odpowiedniego zorganizowania procesu, aby jako instytucja móc przygotować merytoryczne stanowisko. Wytyczne dotyczą naprawdę kluczowych rzeczy związanych z realizacją projektów, wyborem, kontrolą, kwalifikowalnością wydatków – to jest taki dokument, który obowiązuje absolutnie wszystkie projekty realizowane przy wsparciu funduszy. Wytyczne określają zakres i warunki wsparcia w obszarach merytorycznych – przynajmniej tak było w tej perspektywie, ale też doprecyzowują sposób wdrażania zasady partnerstwa i funkcjonowania komitetów monitorujących. To też są bardzo istotne kwestie dla strony społecznej. Stąd właśnie wzięła się propozycja tej poprawki i ja bym jeszcze wzmocniła ten głos, aby mimo wszystko zastanowić się nad pozostawieniem 30 dni bez wskazywania jakichś szczególnych przypadków.

Dla wytycznych faktycznie dużym wyzwaniem jest początek perspektywy, natomiast później one się już tak często nie zmieniają w trakcie perspektywy, więc zdecydowanie to nie będzie żaden hamulcowy procesu wdrażania środków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, rozumiem, że nie będziemy nad tą poprawką głosować, ponieważ rząd wziął na siebie wprowadzenie poprawek w tym zakresie, a posłowie zgłaszający poprawkę będą obserwować dalsze prace i na tej podstawie zdecydują, czy pozostają przy swoim, czy nie.

Zanim jednak przejdziemy do rozpatrzenia propozycji Lewicy, chciałbym jeszcze powiedzieć o dwóch rzeczach. Proszę państwa, jeśli będę udzielał głosu przedstawicielom korporacji samorządowych, ewentualnie różnorodnych konfederacji pracodawców, związków zawodowych itd., to wyznaczam na wypowiedź dwie minuty. Robię tak nie po, żeby ograniczać wolność wypowiedzi, tylko chodzi mi o sprawne procedowanie nad ustawą, ponieważ przed nam jeszcze bardzo długa droga. To po pierwsze.

Po drugie, w tym momencie chciałbym poprosić sekretariat o wyświetlenie wyników głosowania sprawdzającego kworum. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 67 posłów. Stwierdzam kworum.

Przypominam, że ciągle jesteśmy jeszcze w art. 5 w ramach rozdziału 2. Tym razem poprawki zgłosi pani poseł Monika Falej. Oddaję pani głos, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy tutaj konkretną propozycję związaną z art. 5, aby po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego w celu opracowania i wypracowania zmiany wytycznych zasięga opinii partnerów, o których mowa w art. 3 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych”, i w nawiasie jest przytoczony Dziennik Ustaw.

Dlaczego akurat odniesienie do tego rozporządzenia? Ponieważ ono określa partnerów, z którymi również można byłoby konsultować czy których opinii można by zasięgać, a nie tylko Rady Działalności Pożytku Publicznego, tak więc stronie społecznej zależałoby na tym, aby partnerzy z tego rozporządzenia również byli brani pod uwagę.

I jeszcze ust. 3, jeżeli od razu można…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Proponujemy, żeby w pkt 5 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 6–8 w brzmieniu: „pkt 6) komitetowi umowy partnerstwa; pkt 7) komitetom monitorującym krajowe regionalne programy; pkt 8) Rzecznikowi Funduszy Europejskich" – żeby to też uporządkować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Powiedziałbym – naddemokratyzacja. Dzisiaj te przepisy obowiązują w tym kształcie. Rozumiem, że każdy uczestnik procesu chciałby poszerzać swoje kompetencje, ale my musimy w tej sprawie dbać o pewną dynamikę. Mamy świadomość tego, że wyjątkowo późno w tym okresie programowania Komisja Europejska, Rada i Parlament przyjęli rozporządzenia. Tak naprawdę pół roku po wejściu w życie perspektywy, dopiero w czerwcu były wydawane rozporządzenia. To jest niespotykana sytuacja. My dopiero na tej podstawie mogliśmy przygotować ustawę i już w lipcu była ona gotowa.

Nie chciałbym zatem, aby ta perspektywa, również w związku z sytuacją covidową i wojną, ulegała przedłużaniu w kolejnych miejscach, bo doprowadzimy w ten sposób do sytuacji, w której każde tego typu ustępstwo będzie powodowało, że proces będzie się wydłużał o tydzień, o dwa, trzy, a państwo ostatecznie do nas przyjdą i zapytają, gdzie są konkretne działania, gdzie są konkretne interwencje, na które czekają przedsiębiorcy?

My jako ministerstwo, jako komitet czy strona społeczna pełnimy tak naprawdę funkcję usługową, funkcję jakby najemną w stosunku do końcowych beneficjentów. My to robimy dla nich, więc mam wrażenie, że zobowiązani jesteśmy do tego, żeby w poczuciu obowiązku jak najszybciej wykonywać z naszej strony wszystkie czynności. Jeśli ktoś w ramach procesu chce sobie zagwarantować dłuższe terminy, to chyba nie będzie służyło skracaniu trwania niezbędnych czynności. Działam z nastawieniem, żeby pieniądze trafiły jak najszybciej do beneficjentów, do przedsiębiorców, do podmiotów, które oczekują na rozstrzygnięcia w tej sprawie. Wydaje mi się, że na nas ciąży obowiązek zdynamizowania procesu, a nie jego wydłużania w każdym z jego elementów składowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawicielka strony społecznej, bardzo proszę się przedstawić.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Iwona Janicka, Ogólnopolska Federacji Organizacji Pozarządowych.

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, mamy taką propozycję, dlatego że ona wynika z usankcjonowania tego, co się w tej chwili dzieje w resorcie, czyli de facto pracujemy na przykład w tej chwili nad wytycznymi w Komitecie ds. Umowy Partnerstwa, prace robocze trwają. Z naszej perspektywy nie będzie to wydłużanie procesu, tylko usankcjonowanie stanu faktycznego. Powołujemy się na rozporządzenie delegowane, które mówi, że państwa członkowskie angażują partnerów w przygotowanie programów na każdym etapie, w szczególności w określenie wskaźników, wdrażanie zasad horyzontalnych, składy komitetów monitorujących, czyli mamy podstawę prawną do tego, żeby wspólnie, jako partnerzy, wypracowywać te zagadnienia.

Nie chcielibyśmy też, żebyście państwo spotkali się z sytuacją, że jest gotowy dokument, który jest poddawany opiniowaniu. Do tej pory bywało tak, że wytyczne na początku okresu programowania zawsze były poddawane konsultacjom, ten okres był długi, po prostu wspólnie nad tym pracowaliśmy, bo później to są bardzo techniczne kwestie, o czym wspominała pani Małgorzata Leleńska z Konfederacji Lewiatan.

Wskazaliśmy oczywiście kwestie związane z konsultacjami, z zamieszczeniem informacji na odpowiedniej stronie, natomiast w praktyce to jest usankcjonowanie tego, co w tej chwili się dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do tej kwestii?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem, że rząd podtrzymuje swoje stanowisko.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. W tej chwili chciałbym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego o następującą kwestię. Ta poprawka odnosi się do dwóch różnych punktów. Czy w związku z tym powinniśmy przeprowadzić dwa odrębne głosowania w tym zakresie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, rozumiemy, że poprawka pana posła Sowy została wycofana i nie będzie poddana pod głosowanie, zgadza się?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, nad tą poprawką nie będziemy głosować.

Legislator Jacek Pędzisz:

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez państwa z Lewicy, to my ją traktujemy jako jedną poprawkę, mimo że odnosi się do dwóch jednostek redakcyjnych. Państwa wolą jest sposób przegłosowania tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W tej sytuacji przeprowadzilibyśmy chyba jedno głosowanie nad poprawką. Czy pani poseł Falej wolałaby jednak odrębne głosowania?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, poproszę o odrębne głosowania. Pan minister odniósł się do pkt a – rozumiem, chociaż się nie zgadzam, ale jest jeszcze w poprawce pkt 3. Czy mógłby pan zająć stanowisko wobec tej kwestii?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To również dotyczy dodatkowych podmiotów społecznych, które miałyby uczestniczyć w tym procesie, tak?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W takim razie podtrzymuję opinię, którą wyraziłem odnośnie do pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, najpierw będziemy głosować, w ramach rozpatrzenia poprawki do art. 5, nad ppkt a. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 58 posłów. Za było 27, przeciw 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej części tej poprawki wyrażonej w ppkt b. Proszę wyświetlić pulpit do głosowania. Kto z członków wysokich Komisji jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników. Szanowni państwo, informuję, że głosowało 58 posłów. Za było 28, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji, tzn., mówiąc generalnie, poprawka zgłoszona do art. 5 została odrzucona.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 5? Nie ma. Stwierdzam, że art. 5…

Legislator Jacek Pędzisz:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna uwaga redakcyjna do art. 5 ust. 5. W pkt 2 znajduje się sformułowanie: „na którym zostały zamieszczone". Użycie trybu dokonanego sugeruje naszym zdaniem, że coś zostało zamieszczone w przeszłości. Proponujemy zmianę na sformułowanie „zamieszcza się", czyli czasownik w formie niedokonanej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest działanie świadome i tak było do tej pory: „ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski" komunikat o adresie portalu, na którym zostały zamieszczone wytyczne oraz ich zmiany". To będzie wskazane po czasie, w którym tam te wytyczne będą zamieszczone, w związku z tym wskażemy adres, gdzie te dokumenty będą opublikowane po ich wejściu. Wobec tego wydaje się, że sformułowanie „zostały zamieszczone" jest w tym przypadku właściwe.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, a więc pozostajemy przy dotychczasowym brzmieniu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dodam jeszcze, że RCL sprawdza, czy realnie te dokumenty zostały zamieszczone, więc sekwencja jest taka – najpierw zamieszczenie, później udostępnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Szanowni państwo, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony, a tym samym rozpatrzyliśmy cały rozdział 2, składający się z art. 4 i art. 5.

Przechodzimy do rozdziału 3. Najpierw tytuł rozdziału 3 – „System realizacji programu". Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł rozdziału 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Art. 7 został rozpatrzony i tym samym rozpatrzyliśmy cały rozdział 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 – „System instytucjonalny". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Tytuł rozdziału 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8 w ramach rozdziału 4. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Art. 8 składa się z kilkunastu punktów. Jeśli można, to po kolei przedstawię nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie mecenasie, proponuję, aby przedstawił pan jedną uwagę i żeby od razu ad vocem odniosło się do niej ministerstwo, żebyśmy się w tym nie pogubili. Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 8 ust. 1 pkt 5 mamy użyte sformułowanie: „w przypadku regionalnych programów zapewnienie środków stanowiących równowartość dofinansowania w przypadku korekt". W innych tego typu pojęciach używane jest sformułowanie: „w przypadku nakładania korekt". Czy o to chodzi? Tak właśnie jest w pkt 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, oczywiście powinno być „w przypadku nakładania", czy tutaj raczej „w przypadku nałożenia".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to jest zmiana legislacyjna.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Do pkt 14. Tam jest użyte sformułowanie: „publikacja na stronie internetowej". Zapewne chodzi o stronę internetową instytucji zarządzającej. Proponujemy brzmienie „publikacja na swojej stronie internetowej".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W rozporządzeniu są wskazane dwa publikatory, dwie strony internetowe. Wobec tego sformułowanie „publikacja na swojej stronie internetowej" byłoby zawężające, dlatego zostawilibyśmy tak, jak jest teraz, tzn.: „publikacja na stronie internetowej".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy jeszcze wątpliwość do pkt 15. Chodzi nam o sformułowanie: „wspieranie działań komitetu monitorującego w zakresie, o którym mowa w art. 75 rozporządzenia ogólnego". W art. 75 rozporządzenia ogólnego jest mowa o pracach, a nie o działaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chodzi o „wspieranie działań komitetu monitorującego w zakresie, o którym mowa w art. 75 rozporządzenia ogólnego", tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

W odesłaniu jest mowa o pracach.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, oczywiście możemy to uzupełnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, propozycja zmiany została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 8? Nie ma. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Czy są jakieś uwagi z państwa strony ? Nie widzę. Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna uwaga redakcyjna do art. 11 ust. 1. Pod koniec tego ustępu, przed dwukropkiem, mamy sformułowanie: „instytucja powierzająca zadania". Proponujemy brzmienie „instytucja powierzająca te zadania", tak jak jest wcześniej, gdzie używamy określeń „ta instytucja", „ten program", czyli posługujemy się zaimkami.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

I jeszcze pytanie, wątpliwość dotycząca odesłania w ust. 2. Mamy tam sformułowanie: „W przypadku, o którym mowa w art. 26 ust. 10 pkt 1", ale w odesłaniu jest jedynie wskazanie „do właściwej instytucji". Czy to odesłanie jest prawidłowe? Jeżeli nie jest, to w jaki sposób należałoby je uzupełnić albo ewentualnie przeredagować ten przepis?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeszcze raz. Pierwsza uwaga, językowa, dotycząca uzupełnienia w art. 11 pkt 1 – oczywiście tak. Natomiast jeśli chodzi o odesłanie, to w naszej ocenie takie odesłanie ogólne jest wystarczające i to jest zgodne z naszą intencją.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Do tego artykułu są poprawki zgłoszone przez posłów klubu parlamentarnego Lewica. Oddaję głos pani poseł Monice Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Może tak po kolei. Prosimy o nadanie następującego brzmienia ust. 1: „Instytucja zarządzająca krajowym programem albo regionalnym programem powołuje Rzecznika Funduszy Europejskich, zwanego dalej Rzecznikiem, na trzyletnią kadencję, po przeprowadzeniu konkursu i zasięgnięciu pozytywnej opinii komitetu monitorującego, na wniosek przewodniczącego".

Jesteśmy za tym, aby kadencyjność została uwzględniona, ponieważ jesteśmy zdania, że to powinna być pewna forma kontraktu dla osób, które rzeczywiście mają być rzecznikiem funduszy europejskich, tak żeby miały świadomość tego, jak mają pracować, powinno im to także dawać niezależność.

Od razu przedstawić kolejne poprawki, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, bo o ile zdążyłem się zapoznać z ich treścią, wszystkie odnoszą się do sposobu powołania i funkcjonowania tego rzecznika, więc poprawka ma spójną, jedną całość. Dlatego poproszę od razu o przedstawienie całości propozycji.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Bardzo proszę. Proponujemy, aby nadać następujące brzmienie ust. 2: „Rzecznika może powołać także instytucja uczestnicząca w realizacji programów, inna niż instytucja zarządzająca".

W ust. 7 proponujemy z kolei nadanie następującego brzmienia: „Rzecznik sporządza, w terminie do dnia 31 marca, roczny raport ze swojej działalności za poprzedni rok i przedkłada go instytucji, przez którą został powołany oraz komitetowi monitorującemu dany program. Właściwa instytucja zamieszcza zbiorczy roczny raport na swojej stronie internetowej". Wprowadzamy lekkie rozszerzenie, żeby taki dokument dostały komitet oraz instytucja, która powołuje rzecznika. Bardziej jest to więc uzupełnienie tego, kto po prostu otrzymuje raport.

Kolejna zmiana polega na dodaniu ust. 7a w brzmieniu: „Raport, o którym mowa w ust. 7, podlega zaopiniowaniu przez komitet monitorujący. W przypadku negatywnej opinii komitetu monitorującego funkcja Rzecznika wygasa w ciągu 3 miesięcy, a właściwa instytucja powołuje Rzecznika w trybie, o którym mowa w ust. 1".

I pkt e naszej propozycji – po ust. 9 dodać ust. 10 w brzmieniu: „Instytucja, o której mowa w ust. 1, zapewnia Rzecznikowi obsługę administracyjną i organizacyjną".

Ta regulacja po prostu porządkuje sposób funkcjonowania Rzecznika Funduszy Europejskich.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Biurokracja, biurokracja i jeszcze raz biurokracja. Gdyby ta biurokracja była jeszcze uzasadniona jakimś celem, to ja bym to rozumiał, ale nie wiem, czy państwo macie świadomość tego, jak wygląda działalność rzecznika instytucji, która jest przez nas zaproponowana jako dobrowolna? Zaproponowaliśmy to i obecnie funkcjonuje, ale niestety nie spotkała się ona ze zbyt szerokim zainteresowaniem. W tej sytuacji stworzenie wobec wspomnianej instytucji takiej nomenklatury, że ona jest organem niezależnym, że ma swoje biuro itd., kompletnie nie ma sensu, bo to po prostu nie działa w tym sensie, że nie ma takiej praktyki, nie ma takiej chęci, żeby czy to beneficjenci, czy inne zainteresowane osoby, które w ramach tego systemu funkcjonują, zwracały się w jakiś gremialny sposób do rzecznika w tej sprawie.

Kadencyjność i raporty to jest domena instytucji, które mają konstytucyjne oparcie i raportują w tej sprawie przed organami, które je powołują. Tutaj natomiast funkcja rzecznika pełni rolę techniczną. On jest forpocztą dla uwag, które są zgłaszane do danej instytucji – to się dzisiaj dzieje, tylko że do tego nie potrzeba tworzyć instytucji kadencji. Ta funkcja nie wymaga jakiejś niezależności ani niezawisłości, ponieważ rzecznik o niczym nie rozstrzyga. Wymienione przymioty nie są w tym przypadku właściwe do kreowania mocy instytucjonalnej rzecznika funduszy europejskich. Dlatego poprzestałbym na takiej instytucji, jaką jest dzisiaj, bo ona i tak, w mojej ocenie, nie jest wykorzystywana na 100% jej możliwości. Jestem przeciwny rozszerzaniu biurokracji, które tutaj jest niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Stanowisko rządu wobec poprawki jest negatywne. Ad vocem chciała się jeszcze odnieść do tej kwestii pani poseł Monika Falej. Potem będziemy głosować. Bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Może właśnie z tych powodów, które pan minister wymienił, ta funkcja nie jest odpowiednio wykorzystywana. Akurat funkcja rzecznika funduszy europejskich była w swoim czasie zgłaszana przez stronę społeczną i znalazła swoją możliwość jako taką, że w ogóle jest. Niestety przez to, że nie jest obudowana odpowiednimi narzędziami, nie ma za bardzo możliwości funkcjonowania. Stąd właśnie, idąc dalej, uzupełniając i dając szansę, aby ta funkcja była wykorzystywana w taki sposób, o jakim mówił pan minister, wzięły się nasze propozycje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Odpowiedź ministerstwa już znamy, ona jest negatywna. Jeszcze strona społeczna? Dobrze, ale naprawdę tylko dwie minuty. Bardzo proszę.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Ponownie Iwona Janicka, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam panią, żebyśmy dobrze słyszeli, co pani mówi, proszę zdjąć maseczkę. Dlatego ja, prowadząc obrady, jestem bez maski.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, ten postulat zgłaszały organizacje pozarządowe przed perspektywą 2014–2020. Zauważyliśmy, że ta instytucja jednak nie funkcjonuje niezależnie, tak jak powinno być. W dobie różnych wyzwań, które w tej chwili są przed Polską, też widzimy, jak bardzo istotne jest, aby to była niezależna instytucja, organ, który ma zależność i współpracę z komitetem monitorującym. Istotne jest, aby móc reagować i zgłaszać

chociażby kwestie naruszeń Karty praw podstawowych, o których mówią odpowiednio rozporządzenia unijne. Stąd propozycja, aby uwzględnić kadencyjność. Oczywiście w toku dalszych prac można pracować nad szczegółowymi rozwiązaniami dotyczącymi sposobu funkcjonowania tego rzecznika, natomiast ewidentnie powiązanie go jako pracownika instytucji, zapisanie tego wprost sprawia, że w pewnym momencie ta osoba przestaje być niezależna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Powiem tylko, że spośród skromnych interwencji, które składa się do rzecznika, większość jest rozstrzygana na korzyść beneficjenta. Nie słyszałem o jakichkolwiek uwagach, żeby rzecznikowi brakowało odwagi albo jakiejś instytucjonalnej konstrukcji, która pozwalałaby, żeby mógł w sposób swobodny decydować. Nie słyszałem o tym, że jest on skrępowany jakimiś przepisami. Naprawdę, to jest nieistniejący problem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Jej konstrukcja jest taka, że stanowi ona jedną nierozdzielną całość, więc zajmiemy stanowisko w jednym głosowaniu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Falej i posłów Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 59 posłów. Za było 30, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 14 wraz z poprawkami został rozpatrzony. Zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jedna drobna uwaga i wątpliwość do art. 14 ust. 3. W pkt 1 jest tam napisane: „przyjmowanie zgłoszeń dotyczących utrudnień". Mamy pytanie i wątpliwość, czy chodzi tu o przyjmowanie zgłoszeń od podmiotów realizujących program? Nie jest to w tym miejscu wskazane. Z kolei w pkt 6 powołujemy się na: „realizowanie funkcji mediacyjnej w kontaktach podmiotu przekazującego zgłoszenie". Tutaj też jest pytanie, czy chodzi o każdy podmiot, czy to odnosi się tylko do pkt 1?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Przepis pierwszy jest kalką z poprzedniego rozwiązania. Nie analizowaliśmy tej kwestii z punktu widzenia, na który pan wskazuje. Nie widzieliśmy też w tym zakresie uwag, więc ja bym ten przepis pozostawił. Natomiast jeśli chodzi o realizowanie funkcji mediacyjnej w kontaktach podmiotu przekazującego zgłoszenie…

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie ministrze, chodziło mi tylko o porównanie pkt 1 i pkt 6. W pkt 6 jest bowiem odniesienie do podmiotu przekazującego zgłoszenie, o którym mowa w pkt 1, natomiast w pkt 1 nie mamy określone, o jakie podmioty chodzi.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem. Myślę, że chodzi o przekazującego w jednym i drugim przypadku. Myślę, że to będzie precyzyjnie. Jeżeli to już pojawiło się w tym drugim punkcie, a jest to doszczegółowienie, to proponowałbym ten zapis w jednym i drugim przypadku.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14 wraz z przyjęta poprawką i tym samym rozpatrzyliśmy cały rozdział 4 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5. Tytuł rozdziału „Komitet monitorujący". Czy są uwagi do tytułu rozdziału 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 5.

Art. 15. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 15? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 16. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Najpierw pani poseł Monika Falej, potem Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Proponujemy, żeby w ust. 2 w pkt 4 nadać następujące brzmienie: „partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego z uwzględnieniem przepisu art. 4 ust. 1 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych – tutaj w nawiasie podajemy Dziennik Urzędowy – zwanego dalej Europejskim kodeksem partnerstwa”.

Proponujemy także dodać zdanie drugie w ust. 3 w następującym brzmieniu: „Zastępcą przewodniczącego jest przedstawiciel partnerów, o których mowa w ust. 2 pkt 4”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dzisiaj mamy zapis: „partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego”, a państwo chcecie to rozszerzyć o formułę, która będzie odwoływała się nie tylko do rozporządzenia ogólnego, ale również do innego dokumentu. Tymczasem właśnie w rozporządzeniu ogólnym jest odesłanie do zasady partnerstwa i do tego aktu, o którym mówi pani poseł. Wydaje się, że obecny zapis jest wystraczający, jeśli chodzi o pkt 4. Natomiast odnośnie do drugiej uwagi, to ona nadal jest do art. 16? Teraz rozpatrujemy art. 16 i pytam, czy ta uwaga była również do art. 16?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, do ust. 3.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę o wskazanie, do którego artykułu była ta druga uwaga?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Do art. 16 ust. 3: „Komitetowi monitorującemu przewodniczy przedstawiciel instytucji zarządzającej”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jaka jest państwa propozycja?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tu chodzi o dodanie zdania, panie ministrze.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Proponujemy, żeby w ust. 3 dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Zastępcą przewodniczącego jest przedstawiciel partnerów, o których mowa w ust. 2 pkt 4”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę o chwilę na zastanowienie się. Z rozporządzenia wynika tyle, że przewodniczącym jest przedstawiciel instytucji zarządzającej. Teraz dochodzi do sytuacji, w której państwo proponują, aby to był czynnik społeczny. Jeśli byłoby tak, że nie ma przewodniczącego i posiedzenie komitetu prowadzi zastępca, to wówczas prowadziłaby je osoba, która nie jest przedstawicielem instytucji zarządzającej. W naszej ocenie ten przepis z tego powodu, zarówno w poprzedniej, jak i w tej perspektywie, odnosi się tylko do instytucji zarządzającej. Mamy więc obawę, czy poprawka jest zgodna z rozporządzeniem ogólnym, dlatego pozostawilibyśmy ten przepis w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się jeszcze poseł Marek Sowa. Proszę uprzejmie.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem intencje strony społecznej, nawet je podzielam i myślę, że w wielu komitetach monitorujących taki temat jest rozstrzygnięty na korzyść.

Natomiast trudno sobie wyobrazić, że w ustawie będziemy przyjmowali skład prezydium komitetu monitorującego, bo to jest określone w regulaminie, który przyjmuje komitet monitorujący. To nie jest też tak, że jest tylko jeden zastępca. Przynajmniej u nas w Małopolsce było za moich czasów dwóch, jeden był zawsze ze strony społecznej, a drugi z instytucji zarządzającej, bo ktoś te obrady musiał prowadzić. Jak nie prowadził ich marszałek, to prowadziła je właściwa osoba odpowiadająca za fundusze. Wydaje mi się jednak, że to chyba nie jest poziom ustawowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, zgłaszamy pewną wątpliwość co do sposobu rozpatrywania poprawek, ponieważ poprawka zgłoszona przez państwa posłów… Należy domniemywać, że to jest jedno całościowe rozwiązanie i jako takie rozwiązanie należy je traktować, omówić i następnie przegłosować jako jedną poprawkę.

Natomiast jeżeli można, to mamy jeszcze uwagę do treści art. 16 ust. 2. W pkt 4 mamy odesłanie „partnerzy w rozumieniu art. 8", ale w art. 8 jako takim nie ma definicji partnerów, ale jest mowa o zasadzie partnerstwa. Dlatego użyte sformułowanie „w rozumieniu" nie jest do końca właściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli nie ma więcej uwag, to przejdziemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie odpowiedniego pulpitu. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na wyniki.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, zanim spłyną wyniki, chciałbym zgłosić w trybie formalnym, mam świadka, że przed chwilą, to ostatnie głosowanie, przed tym obecnym, kiedy chciałem nacisnąć przycisk „przeciw", zniknął mi z ekranu pulpit do głosowania. Nie spóźnił się, tylko… Zaznaczam, był świadek, Krzysztof Ciebiada. To jest sytuacja kuriozalna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przyjmuję to do wiadomości, ale…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

To już mi się zdarzyło drugi raz. Wczoraj na posiedzeniu Komisji do Spraw Europejskich i dzisiaj drugi raz. Taka jest sytuacja i…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie pośle, przyjmuję tę informację, ale jest już po głosowaniu i po ogłoszeniu wyników głosowania. Uwaga zostanie oczywiście zapisana w protokole.

Szanowni państwo, zakończyliśmy głosowanie. Podaję wyniki. Głosowało 62 posłów. Za było 15, przeciw 31, od głosu wstrzymało się 16. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są jakieś uwagi? Zdaje się, że i do tego artykułu wpłynęły poprawki. Najpierw zgłaszała się pani poseł Monika Falej, proszę bardzo. Potem oddam głos panu posłowi Markowi Sowie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Po kolei – w ust. 1 po pkt 3 proponujemy dodanie pkt 4 w brzmieniu: „ogólnopolskie związki spółdzielni socjalnych". Po ust. 8 proponujemy dodanie ust. 9–11 w brzmieniu: „Ust. 9. Instytucja zarządzająca właściwym programem krajowym lub regionalnym włącza do składu komitetu monitorującego w charakterze stałego obserwatora przedstawicieli swoich organów doradczych odpowiedniego szczebla krajowego lub regionalnego, w tym: 1. Rady Działalności Pożytku Publicznego

w przypadku programów krajowych, w ramach regionalnych programów – wojewódzkiej rady działalności pożytku publicznego; 2. Krajowego Komitetu…”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł, my to wszystko mamy. Prosiłbym tylko o krótkie uzasadnienie. Nawet posłowie, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, mają na swoich tabletach treść poprawki. Wystarczy kilkuzdaniowe uzasadnienie. Nie musimy wszystkiego odczytywać, bo każdy ma treść przed oczami.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dobrze, panie przewodniczący. Zaczęłam czytać, ponieważ pomyślałam, że osoby będące poza salą obrad nie mają tego dokumentu, ale rozumiem pana uwagę. Jeżeli jest wersja elektroniczna, to nie ma problemu.

Szanowni państwo, ta poprawka ma na celu uporządkowanie kwestii związanych z partnerami i pokazanie, które podmioty powinny, w charakterze stałego obserwatora, mieć swojego przedstawiciela w organach doradczych. Dla nas jest ważne, żeby to był szczebel krajowy i regionalny, dlatego chcemy w ustawie wymienić te podmioty. Ujmujemy też w poprawce kwestię młodzieży, np. młodzieżowych sejmików województwa, które obecnie powstają.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł Marek Sowa chce w tym momencie zabrać głos?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, ja mam inną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem. Panie ministrze, proszę zatem o odniesienie się do poprawki posłów Lewicy.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, jestem przeciwny, ponieważ my ten komitet już napompowaliśmy, wielokrotnie uwzględniając uwagi strony społecznej. Mam wrażenie, że każde uwzględnienie kolejnego rozszerzenia komitetu będzie powodowało propozycje następnych rozszerzeń. Mamy jeden przepis, bardzo ogólny, który mówi o tym, że instytucja zarządzająca może zaprosić do składu monitorującego – i tu katalog jest bardzo otwarty, więc to jest pewna furtka do poszerzania składu. Natomiast obligatoryjne wstawianie kolejnych podmiotów w mojej ocenie jest przerostem formy nad treścią.

Doceniam spółdzielnie socjalne, nawet kiedyś współpracowałem z taką instytucją, ale na litość boską, jaki jest tytuł do tego, żeby w komitecie monitorującym funkcjonowały te podmioty? Z całym szacunkiem, ale to nie jest ta gramatura i jednolity granulat tych spraw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag do treści poprawek. One mogą być głosowane odrębnie, z tym że poprawka Lewicy jako jedna poprawka i poprawka pana posła Sowy też odrębnie jako samodzielna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze głos strony społecznej. Proszę bardzo, dwie minuty.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Iwona Janicka, przedstawicielka strony społeczeństwa obywatelskiego. Bardzo mi przykro, panie ministrze, że tak pana punktuję, ale podstawą jest rozporządzenie delegowane z 2014 r., które wskazuje, iż gospodarka społeczna powinna być reprezentowana w komitecie monitorującym. Odsyłam do rozporządzenia delegowanego. Być może dlatego, że państwo powołujecie się tylko na rozporządzenie ogólne, na art. 8, nie zauważacie państwo Europejskiego kodeksu partnerstwa, który bardzo enumeratywnie wskazuje, jakie podmioty powinny być w komitecie monitorującym, i to nie dlatego, że pan mar-

szałek bądź minister może je powołać, ale dlatego, że te istotne podmioty są tam bardzo ważne, w tym podmioty społeczeństwa obywatelskiego.

W tej chwili poprawka, jak rozumiem, dotyczyła tylko spółdzielni socjalnych czy obserwatorów. Jako organizacje pozarządowe wskazujemy… Mam nadzieję, że zabiorę głos w toku dalszych rekomendacji, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe. Natomiast teraz wskazujemy w naszych rekomendacjach, że organy doradcze marszałka czy ministra – dobrze by było, gdyby się znalazły w komitecie monitorującym, ale w charakterze obserwatora. Jeśli chodzi o członków, to wtedy niezależne organizacje pozarządowe, ale rozumiem, że na razie taka poprawka nie padła, więc pozwolę sobie zabrać głos później.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Mam prośbę do pana ministra, żeby tak pogardliwie nie wypowiadał się o partnerach społecznych, żeby nie sortował ich na miał, groszek czy gruby sort. Panie ministrze, przecież pan powinien reprezentować resort, który powinien być przykładem dialogu, bo tylko na tej zasadzie można robić normalną politykę i wdrażać fundusze bez zakłóceń.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy pan minister się do tego odniesie?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Bynajmniej nie miałem takiej intencji, a mówienie o gramaturze to chyba nie jest żadne umniejszanie. To tylko kwestia języka polskiego albo może daleko idąc – nowomowy, ale mimo wszystko nieobrażającej.

Natomiast jeśli chodzi o Europejski kodeks partnerstwa, to trzeba tutaj tę sprawę wyjaśnić, bo państwo wielokrotnie się na to powołują. Europejski kodeks partnerstwa wskazuje szereg podmiotów, które mogą partycypować w tego typu instytucjach, to prawda. Jest jednak jeden szczegół, który nas różni i warto to wyjaśnić. Otóż w tym kodeksie mówi się o tym, iż wybiera się spośród tych podmiotów, adekwatnie do instytucji, do której mają być powołane. Podkreślam – wybiera się spośród nich. To znaczy, że cały katalog tych podmiotów, który jest tam wskazany, nie jest adekwatny i predystynowany do zasiadania w każdym ciele, w którym mógłby zasiadać. Wszystko powinno się odbywać natomiast adekwatnie do sytuacji, organu i właściwości spraw, którymi dany podmiot się zajmuje. W związku z tym jesteśmy tu absolutnie *correct*, jeżeli chodzi o kodeks partnerstwa. Proszę mi wierzyć, że analizę całej ustawy robiliśmy pod tym kątem i nie widzimy w tym zakresie żadnych zagrożeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do głosowania. Jak wskazało Biuro Legislacyjne, poprawka Lewicy stanowi jedną logiczną całość, dlatego rozpatrzymy ją w jednym głosowaniu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy na spłynięcie głosów.

Szanowni państwo, głosowało 65 posłów. Za było 31, przeciw 32, a 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała aprobaty Komisji.

Głos ma pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jak wiadomo, organizacje ogólnopolskie samorządów terytorialnych, organizacje związkowe czy pozarządowe muszą odpowiedzieć pozytywnie na zaproszenie do komitetu monitorującego – tu też został wyznaczony termin 14-dniowy. Jednak trzeba poczynić trochę uzgodnień, jest wiele podmiotów, które wchodzą do tych organizacji. W związku z powyższym myślę, że pan minister w tym przypadku zgodzi się na proponowany termin 30-dniowy. To jest oczywiście jednorazowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, tu są dwa terminy. Jeden termin dotyczy już konkretnego wyboru reprezentantów danej instytucji, ale proszę pamiętać, że tu jest termin wcześniejszy, 45-dniowy, w którym dobiera się instytucje, które w tym procesie powinny uczestniczyć. A zatem one są już wcześniej świadome, że partycypują w tym wyborze. Wydaje mi się, że nie będzie żadnym zaskoczeniem, jeżeli ostatecznie później skorzystają z tego 14-dniowego terminu. Nie widzę potrzeby, żeby wydłużać ten termin.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak słyszeliśmy, stanowisko strony rządowej wobec tej poprawki jest negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sowę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy na spłynięcie głosów.

Głosowało 63 posłów. Za było 30, przeciw 33, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Panie pośle Sowa, czy ma pan dalsze poprawki?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pewną wątpliwość do omawianego ust. 2. Zostało tam użyte sformułowanie „odpowiadają na zaproszenie”, które może wskazywać na obligatoryjność, na obowiązek odpowiedzi na zaproszenie ze strony tych podmiotów. Natomiast w zdaniu drugim jest jakby wskazana sankcja, ponieważ: „Brak odpowiedzi w terminie oznacza odrzucenie zaproszenia do składu komitetu monitorującego”. Pytanie jest więc tego typu: Czy to powinien być obowiązek, czy uprawnienie podmiotu do złożenia odpowiedzi na zaproszenie? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia dotyczy ust. 5. Pod koniec tego ustępu jest napisane: „z zastrzeżeniem ust. 6 i 7”. Nie bardzo rozumiemy, jak czytać to zastrzeżenie i czy ono w ogóle jest potrzebne, tym bardziej że występuje w kolejno następujących po sobie jednostkach redakcyjnych, czego nie należałoby robić. Proponowalibyśmy ewentualnie skreślić w ust. 5 wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 6 i 7”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro zgłosiło dwie uwagi. Panie ministrze, proszę się do nich odnieść.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeżeli chodzi o ust. 2, to ten przepis jest precyzyjny. Po pierwsze, jest termin na wskazanie podmiotu, w ciągu 14 dni, i są wskazane konsekwencje braku odpowiedzi. Nie ma tam kary bezwzględnego pozbawienia wolności, tylko jest to jednoznaczne z konsekwencją odrzucenia zaproszenia do składu monitorującego, czyli niepartycypowania w tym ciele. Według mnie wszystko jest kompatybilne i precyzyjnie wskazane. Nie wiem, jaka tu jest wątpliwość. Jest termin 14 dni, czyli teoretycznie mamy zaproszenie dla instytucji, a w przypadku braku odpowiedzi jest konsekwencja w postaci nieuczestniczenia w komitecie monitorującym. Dla mnie jest to precyzyjne.

Jeśli natomiast chodzi o ust. 5 i zastrzeżenie dotyczące ust. 6 i 7, to wydaje się nam, że ono jest potrzebne, bo proszę zwrócić uwagę, że inaczej byłaby wątpliwość, czy dotyczy to ust. 6 i 7 w zakresie jednego przedstawiciela. Mówimy tylko, że chodzi o podmiot wchodzący w skład komitetu, ale z wyłączeniem ust. 6 i 7, czyli tego podmiotu, który wskazuje wojewoda albo obserwatora. Uważamy, że to jest potrzebne i po prostu zostawilibyśmy ten przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pełna jasność. W związku z tym stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Zdaje się, że klub Lewicy ma też poprawkę do tego artykułu. Proszę bardzo, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasze propozycje są następujące. W ust. 1 nadać brzmienie: „W postępowaniu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3, mogą wziąć udział podmioty, które nie mają w organach reprezentacji posłów, senatorów lub posłów do Parlamentu Europejskiego, zostały zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub innym właściwym rejestrze przynajmniej 2 lata przed wejściem niniejszej ustawy w życie oraz stanowią reprezentatywny podmiot społeczeństwa obywatelskiego". To jest niezwykle ważne, żeby zachować przejrzystość i rzetelność w tych ciałach i po prostu, żeby nie było powiązań ani żadnych sugestii z tym związanych.

Kolejna zmiana przewiduje dodanie po ust. 1 ust. 1a w brzmieniu: „Za reprezentowany podmiot społeczeństwa obywatelskiego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się ogólnopolską ponadbranżową federację lub związek, gdy zrzesza co najmniej 50 podmiotów i organizacji członkowskich w różnych obszarach działalności pożytku publicznego we wszystkich województwach, lub wojewódzką ponadbranżową federację lub związek, gdy zrzesza co najmniej 15 podmiotów prowadzących działalność w różnych obszarach działalności pożytku publicznego z co najmniej połowy powiatów danego województwa". Chodzi również o to, żeby zaangażować podmioty, które rzeczywiście działają na danym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do przedstawionych propozycji.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie obawiałbym się jakichś nieprawidłowości związanych z uczestniczeniem parlamentarzystów w instytucji trzeciego sektora, bo kwestia tego, jakie aktywności mogą przejawiać parlamentarzyści, wynika z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Nie miałbym w tym zakresie wątpliwości, zresztą nie słyszałem o praktykach, w których pod NGO kryje się parlamentarzysta, który swojego reprezentanta wysyła do komitetu monitorującego i przez to wywiera wpływ na działania samego komitetu. To zdarzenie niespotkane od 2004 r.

Natomiast jeśli chodzi o reprezentatywność instytucji, to z kolei mam wątpliwość, czy w ten sposób nie wykluczymy tych małych organizacji, bo wymóg posiadania zrzeszenia 50 podmiotów itd. stanowi pewnego rodzaju zawężenie. Do tej pory wszystkie poprawki pani poseł skłaniały mnie do przekonania, że ich intencje zmierzają w kierunku rozszerzania uprawnień i poszerzania katalogu potencjalnych podmiotów, które mogłyby uczestniczyć w tym gremium, natomiast ta poprawka jest wyjątkowo zawężająca. Nie chcielibyśmy tego robić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ad vocem pani poseł Monika Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Moim zdaniem akurat nie, ponieważ pracując w takich właśnie organizacjach i federacjach, będąc działaczką organizacji pozarządowych, widziałam… Podtrzymuję tę propozycję, bo jest ona uzasadniona tym, jak pracują ogólnopolskie organizacje. Te podmioty rzeczywiście mają swoje zrzeszenia i absolutnie nie wykluczają małych podmiotów, małych organizacji. One się federalizują i mają swoją reprezentację, więc myślę, że to jest zdecydowanie dobre rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd podtrzymuje swoją negatywną opinię wobec tej poprawki. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do poprawki nie mamy uwag, mamy natomiast uwagę do treści art. 18.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wrócimy do tego po rozpatrzeniu poprawki. Jest jeszcze zgłoszenie pani reprezentującej stronę społeczną. Proszę bardzo.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Ponownie ja w imieniu społeczeństwa obywatelskiego.

Proszę państwa, chciałam zwrócić uwagę wspólnie na art. 17 i art. 18, one są wzajemnie powiązane. Wskazujemy tutaj na takie zapisy, iż minister, a w przypadku regionów – marszałek pytają swojego organu doradczego, czyli Rady Działalności Pożytku Publicznego, czy chcecie mieć swoich przedstawicieli w komitecie monitorującym. Jeśli w ciągu 14 dni nie będzie odpowiedzi od swojego organu doradczego – to dotyczy każdego ugrupowania, czy to jest strona rządząca, czy na poziomie regionów – to jeśli organ doradczy nie wyrazi zainteresowania, a być może tak doradza marszałkowi, to wówczas marszałek czy minister, mają wskazać w art. 18 organizacje pozarządowe. Czy to naprawdę będzie niezależna reprezentacja społeczeństwa obywatelskiego? W naszej opinii nie. To postępowanie powinno być otwarte, powinno być w trybie wyborów, tak jak było do tej pory, ze swoistą ordynacją wyborczą, a te rady jedynie powinny co najwyżej organizować ten proces, aby niezależne organizacje pozarządowe miały szansę się wyłonić. Tak to się odbywało do tej pory w dwóch poprzednich perspektywach.

Mamy oczywiście szereg wniosków, żeby ten proces usprawnić, zgłosiliśmy szereg propozycji poprawek. Zdajemy sobie sprawę, że być może nie powinny się one znaleźć na poziomie ustawy, tylko być może w aktach niższego rzędu, ale rekomendacjami tych poprawek chcieliśmy państwu zwrócić uwagę na kierunek, aby to były naprawdę niezależne organizacje, działające w pewnych obszarach tematycznych, a także wspierające zasady horyzontalne, których mamy w tej chwili pięć, które są kluczowe z tego punktu widzenia. Nie może być takiej sytuacji, że organ doradczy marszałka bądź ministra w ciągu 14 dni nie zabierze głosu, a wówczas marszałek lub minister sam wskaże tzw. organizacje pozarządowe. Chciałabym mocno podkreślić, że to mają być organizacje pozarządowe bez względu na to, czy to jest szczebel krajowy, czy regionalny. Widzimy tu ryzyko.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Są jeszcze dwa zgłoszenia spoza sali. Bardzo proszę, udzielam pani głosu, dwie minuty. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan.

Chciałam poprzeć głos środowisk organizacji pozarządowych. My też zgłaszaliśmy taką uwagę, która pokazuje, że wybór partnerów do komitetów monitorujących powinien odbywać się w formule partnerskiej. Jeśli środowisko reprezentujące organizacje pozarządowe, społeczeństwo obywatelskie ma wątpliwości do tej procedury, to głos tego środowiska powinien być wysłuchany. Tak więc z mojej strony po prostu krótkie poparcie dla uwzględnienia głosu środowiska organizacji pozarządowych na temat wyborów partnerów, bo to ma znaczenie dla jakości pracy komitetu, jego niezależności, ale także dla właściwego ujęcia kluczowych obszarów tematycznych wsparcia i właściwej reprezentacji obszarów tematycznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgłaszał się przedstawiciel jeszcze jednej organizacji z zewnątrz. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Przewodniczący Zespołu Rady Działalności Pożytku Publicznego ds. funduszy Maciej Kunysz:

Dzień dobry państwu, Maciej Kunysz, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny. Również przychylam się do opinii, którą wyraziła pani Iwona. Rada także przyjęła takie stanowisko w uchwale nr 218.

Jest rzeczą dość wątpliwą, że rada, w skład której wchodzą przedstawiciele administracji publicznej, również organizacje pozarządowe… Przewaga wynosi często jeden

głos i on decyduje o procedurze, w której wybierani są przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego. Przypominam, że w art. 8 wskazuje się na reprezentatywność. Nie zgadzam się z panem ministrem, że mała organizacja może reprezentować całe środowisko. Po to są federacje, żeby również małe organizacje brały w nich udział i zabierały głos w takich ciałach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd podtrzymuje swoje negatywne stanowisko wobec tej poprawki. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 18. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zaczekamy chwilę na spłynięcie wszystkich głosów.

Informuję, że głosowało 62 posłów. Za było 29, przeciw 33, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący, ale jeśli można, to chciałbym jeszcze wrócić do art. 18.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak się umawialiśmy. Oczywiście, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobne wątpliwości. W art. 18 jest odesłanie: „o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3". Wydaje się nam, że to odesłanie powinno się zawęzić do lit. a, ponieważ mówimy o działalności Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Taka sama uwaga dotyczy ust. 2 – „Postępowanie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3" i chyba lit. a, i dalej mamy „która uwzględniając art. 4 ust. 1". Nie wiem, ale chyba powinno być „kryteria określone w art. 4 ust. 1" albo „kryteria zawarte w art. 4 ust. 1 rozporządzenia delegowanego". To są nasze wątpliwości, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy pan minister odniesie się do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o sformułowanie „uwzględniając art. 4 ust. 1", to tutaj nie ma kryteriów, tylko są instytucje, więc nie ma możliwości, żeby wskazać kryteria przed artykułem. Natomiast jeżeli chodzi o odesłania zasygnalizowane wcześniej, to w mojej ocenie one są prawidłowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony biura? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 20 i w ten sposób rozpatrzyliśmy cały rozdział 5.

Szanowni państwo, rozdział 6, tytuł: „Przepływy finansowe i system rozliczeń". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy wątpliwość do art. 21 ust. 1. Znajduje się tam odesłanie: „całkowite wydatki kwalifikowalne, o których mowa w art. 112 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego". Zupełnie nie wiemy, jak czytać to odesłanie. Prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Przepis stanowi, że „Podstawą do wyliczenia wkładu unijnego, wynikającego z art. 112 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, są całkowite wydatki kwalifikowalne, o których mowa w art. 112 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego”. Odnosimy się do wkładu unijnego z art. 112 i również w tym przepisie wskazane są jakby elementy, czyli całkowite wydatki kwalifikowalne, mamy tam katalog. I teraz jest pytanie, gdzie jest ta wątpliwość po państwa stronie? Co należałoby wyjaśnić? Mamy przed sobą ten artykuł z dzisiejszej ustawy i on dokładnie tak samo brzmi. Czy mógłby pan doprecyzować, na czym polega wątpliwość?

Legislator Jacek Pędzisz:

Chodziło nam o odniesienie się do przepisu art. 112 ust. lit. a rozporządzenia ogólnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Poza numeracją z poprzedniego rozporządzenia, która się zmieniła, cytujemy ten przepis dokładnie w ten sam sposób. Wydaje się, że nie ma tu wątpliwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przedstawiciel rządu nie widzi problemu. Czy biuro ma jeszcze jakieś uwagi do zapisu w art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Czy są jakieś uwagi? Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwagi do art. 22. Termin wskazany w ust. 2, tzn. „przekazane do dnia 15 listopada roku, w którym kończy się rok obrachunkowy”, proponujemy przenieść na koniec ust. 1. Mamy także pewną wątpliwość, ponieważ najpierw w tym artykule jest mowa o wynikach zakończonych audytów, a następnie w ust. 2 jest mowa o ostatecznych wynikach audytów. Skąd jest to rozróżnienie i czy ono jest celowe?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, że pierwsza uwaga jest taka, żeby termin 15 listopada przenieść do ust. 1, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Proponujemy, żeby termin wskazany w ust. 2, czyli sformułowanie „przekazane do dnia 15 listopada roku, w którym kończy się rok obrachunkowy”, zostało przeniesione na koniec ust. 1.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tylko proszę zwrócić uwagę na treść ust. 1: „Instytucja audytowa przekazuje instytucji zarządzającej wyniki zakończonych audytów systemów, audytów operacji i audytów zestawień wydatków”. Natomiast w ust. 2 mamy sformułowanie, że „Instytucja zarządzająca uwzględnia w projekcie rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 98 ust. 1 lit. a rozporządzenia ogólnego, ostateczne wyniki audytów”, tak więc to jest trochę inny poziom. Dlatego nie przenosiłbym tego zapisu, bo ten termin chcemy mieć w ust. 2 w zakresie rocznego zestawienia wydatków. W naszej ocenie to jest prawidłowe.

Jaka była druga uwaga?

Legislator Jacek Pędzisz:

Te uwagi się łączą, bo jak wskazałem, raz mamy wyniki zakończonych audytów, a raz ostateczne wyniki audytów. Ostateczne to również zakończone. Czy może tutaj jest jakaś różnica?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o to rozróżnienie „zakończone” i „ostateczne”, to doprecyzowalibyśmy rzecz i myślę, że zostawilibyśmy „zakończone”. Natomiast termin zostawilibyśmy w ust. 2.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Skoro nie ma więcej uwag, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22, oczywiście z poprawkami legislacyjnymi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam najmocniej, panie przewodniczący, ale jeszcze uzupełnię wypowiedź, jeśli można.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 4 mamy sformułowanie: „Instytucja audytowa przekazuje instytucji zarządzającej projekt sprawozdania”. W przepisach, do których się odnosimy, jest mowa o rocznym sprawozdaniu. Chodzi mi o rozporządzenie ogólne i rozporządzenie Interreg. Dlatego proponujemy to uzupełnić.

I również kwestia na pozór chyba merytoryczna, ponieważ zarówno w rozporządzeniu ogólnym, jak i w rozporządzeniu Interreg, ten termin jest wskazany do 15 lutego. Tutaj mówi się o terminie 31 stycznia. Skąd wynika ta różnica? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pierwsza uwaga, projekt rocznego sprawozdania – tak. Możemy to doprecyzować, natomiast ten termin, który pan czyta z rozporządzenia, to jest inny termin i chcemy zostawić 31 stycznia. 15 stycznia dotyczy innej sytuacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 23 został rozpatrzony. W ten sposób rozpatrzyliśmy cały rozdział 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 7 – „Kontrola i nieprawidłowości”. Czy są uwagi do tytułu? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W przypadku akurat tego tytułu jego sformułowanie jest naszym zdaniem trochę dziwne, niefortunne. Do tej pory ten tytuł brzmiał „Kontrola i audyt nieprawidłowości”. Proponowalibyśmy go przywrócić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Kiedyś tytuł brzmiał „Kontrola i audyt”, teraz brzmi „Kontrola i nieprawidłowości”, ponieważ audyt jest w innym rozdziale. To jest świadomy zabieg.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem, mamy jasność. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tytułu? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 7 został rozpatrzony.

Art. 24. Czy są jakieś uwagi? Znowu zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Proszę państwa, zwracam uwagę, że wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 wskazuje, iż „Kontrola i audyt obejmują…” itd., ale – zostawiając to już i przechodząc dalej – w pkt 1 jest mowa o tym, że „wydatki w ramach programu są ponoszone zgodnie z prawem”. Proponujemy zapisać: „zgodnie z przepisami prawa”, ale bardziej niepokojące jest użyte tutaj dalej sformułowanie „zasadami krajowymi i unijnymi”. To jest określenie nieostre i dość niespójne. Nie wiemy, czym są te zasady, czy jest coś takiego jak zasady krajowe i unijne? Czy jest różnica między przepisami unijnymi a krajowymi? Jaki charakter mają te zasady?

Należałoby to również skonfrontować z treścią pkt 3 lit. a, gdzie jest mowa o „przepisach unijnych i krajowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę pana ministra, żeby się odniósł do tych uwag.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Co do zasad krajowych i unijnych, to oczywiście mamy tu na myśli przede wszystkim wytyczne. Tak również było w poprzedniej ustawie, wówczas w art. 22. Trudno jest to nazwać prawem, ponieważ to nie jest prawo powszechnie obowiązujące, ale wszyscy mamy świadomość wagi wytycznych, które są w systemie wdrażania środków europejskich. Pod pojęciem zasad krajowych kryjemy przede wszystkim właśnie te wytyczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można się odnieść do wypowiedzi pana ministra, to chciałbym uściślić, czy chodzi o wytyczne z art. 2 pkt 38 słowniczka? Jeśli tak, to czy nie należałoby tego w jakiś sposób zapisać?

Natomiast co z drugą uwagą, że „wydatki w ramach programu są ponoszone zgodnie z przepisami prawa", a nie z prawem jako takim?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, „zgodnie z przepisami prawa". Tę uwagę oczywiście uwzględniamy, natomiast jeśli chodzi o wytyczne, to nie zawężałbym tego tylko do wytycznych z art. 2, ale zostawiłbym zapis „zasadami krajowymi i unijnymi", ponieważ te wytyczne mogą mieć szerszy charakter niż wytyczne wynikające z art. 2 rozporządzenia. Ten zapis jest wprowadzony celowo, on zresztą działał dotychczas i w tym zakresie nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę o następne uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 2 i 3 jest również wskazane „zgodnie z ustawą z dnia" itd. W sprawozdaniu zaproponujemy „zgodnie z przepisami ustawy".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie w ust. 2 pkt 2 po raz kolejny jest wskazane „zasadami krajowymi i unijnymi", a więc z naszej strony podobna uwaga jak zgłoszona poprzednio.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

My też mamy tu podobne stanowisko.

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 2 mamy na końcu wprowadzenia sformułowanie „kontrole te obejmują w szczególności". I dalej w lit. c: „kontrole w zakresie zasad" itd. Proponujemy skreślenie wyrazów „kontrole w zakresie". Wtedy brzmiałoby to następująco: „kontrole te obejmują w szczególności – i dalej w lit. c – zasady udzielania pomocy publicznej oraz w zakresie stosowania właściwych procedur", a więc już bez wyrazów „kontrole w zakresie".

Kolejną wątpliwość zgłaszamy do pkt 2 lit. e. Znajduje się w niej sformułowanie „potwierdzających właściwą ścieżkę audytu". Nie wiemy, o jaką ścieżkę audytu chodzi. W rozporządzeniu ogólnym jest mowa o potrzebach ścieżki audytu określonych w załączniku nr 13. Na chwilę obecną to tyle, ale mamy również jeszcze uwagi do kolejnych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, czy odniesie się pan do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, oczywiście. Jeśli chodzi o sfomułowanie „kontrole w zakresie zasad udzielania”, to nie ma żadnego problemu, możemy ten zapis zmodyfikować. Natomiast jeśli chodzi o audyt, to czy to będzie właściwa ścieżka audytu, audyt czy właściwy audyt – tutaj również jesteśmy otwarci na propozycje. Możemy pozostawić „ścieżkę audytu”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem, że ustalicie to panowie potem w ostatecznej redakcji i nie ma tu żadnego problemu, tak? Tego rodzaju delegację daliśmy już na samym początku obrad.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do tego artykułu? Ciągle ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwaga do ust. 3, panie przewodniczący. Chodzi nam o wyrazy „w sposób niekonkurencyjny”. W ust. 3 mamy użyte sformułowanie: „mogą obejmować kontrole zdolności wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w sposób niekonkurencyjny”, a o ile dobrze pamiętam, w dalszej części projektu, bodaj w art. 44, jest wskazane, że wybór projektów może się odbywać w sposób konkurencyjny lub niekonkurencyjny. Do tej pory było natomiast wskazane w sposób konkursowy lub pozakonkursowy, a sam konkurs był rozpisany w dość szczegółowy sposób. Czy konstruując w taki sposób wskazanie tego niekonkurencyjnego sposobu, nie będzie to budziło wątpliwości, o jaki sposób chodzi? Czy nie należałoby w jakiś sposób odesłać, wskazać kryteriów na sposób konkurencyjny lub też na niekonkurencyjny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ten przepis jest ważny, intencjonalny, ponieważ w dalszych przepisach jest mowa o systemie niekonkurencyjnym, a oczywiście czy w konkursie, czy bez konkursu – to jest jakby poziom wyżej w tej nomenklaturze, więc intencjonalnie zostawiłbym ten przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ust. 6 w pkt 1 jakby dwa razy jest użyty wyraz „wskazać”. Chodzi o sformułowanie: „wskazując uchybienia lub nieprawidłowości, które powinny zostać usunięte, oraz wskazać termin na ich usunięcie”. Naszym zdaniem powinno ono brzmieć : „wskazując uchybienia lub nieprawidłowości, które powinny zostać usunięte, oraz termin na ich usunięcie”. Proponujemy skreślić wyraz „wskazać”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jak najbardziej, zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Z kolei w ust. 6 pkt 2 proponujemy skreślić przecinek po wyrazie „instytucję”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jak najbardziej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy również wątpliwość odnośnie do ust. 10. Pod koniec tego ustępu mamy sformułowanie: „z zastrzeżeniem art. 26 ust. 9”. W jaki sposób należy rozumieć to zastrzeżenie, skoro ust. 9 w art. 26 wskazuje i zawiera nakaz odpowiedniego stosowania art. 27 ust. 2–12? Zupełnie nie wiemy, jak należy rozumieć końcówkę ust. 10, tzn. „z zastrzeżeniem art. 26 ust. 9”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o dwie pierwsze uwagi dotyczące powtórzenia wyrazu i interpunkcji, to oczywiście zgoda, natomiast w przypadku ust. 10 sprawa jest bardziej skomplikowana. Jeżeli mamy upoważnienie do korekty legislacyjnej, to mam prośbę, żeby w tym zakresie przepracować ten przepis. Proponowane brzmienie ma swoje uzasadnienie, ale chcemy poznać państwa punkt widzenia na tę kwestię. Jeżeli państwo nas rzeczywiście przekonacie, to jesteśmy w stanie ustąpić, ale sprawa nie jest jednoznaczna, więc nie chciałbym teraz prowadzić rozszerzonej prawniczej dyskusji. Proponuję, żebyśmy to teraz zostawili ze znakiem zapytania, dobrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, panie ministrze. To mieści się w zastrzeżeniu, jakie wyraziliśmy na początku, że wszystkie kwestie językowe i legislacyjne zostaną odpowiednio wyjaśnione i zredagowane.

O głos poprosiła jeszcze pani Małgorzata Lelińska z Konfederacji Lewiatan. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym się odnieść do kwestii zgodności z prawem w kontekście tych zapisów, które są w rozpatrywanym artykule. Z punktu widzenia beneficjentów niejasne są określenia „zasady krajowe” i „zasady unijne”, dlatego prośba – może da się to jeszcze zredagować w słowniczku, żeby te kwestie były jasne?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag… Jednak są. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy jeszcze uwagę do ust. 12. Pod koniec tego ustępu znajduje się sformułowanie: „wymieniając na wniosek informacje”. Wydaje się, że został tutaj użyty skrót myślowy, ponieważ chyba każda z tych instytucji może złożyć ten wniosek, ale z tego przepisu nie wynika wprost na czyj wniosek. Czy można by to w jakiś sposób doprecyzować?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie ta sama sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia przy wcześniejszej dyskusji i odesłaniu do art. 26 ust. 9. Proponujemy, żebyśmy mogli jeszcze wspólnie przedyskutować tę kwestię, dobrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem, że to zostanie ustalone, ponieważ jest to kwestia językowo-legislacyjna. Chyba nie ma już więcej uwag do art. 24. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwaga ogólna do art. 25 ust. 2. Pod koniec mamy tam sformułowanie „odrębnych przepisów”. W tym miejscu po raz pierwszy i ostatni chcemy zaznaczyć, że jeżeli jest to możliwe, należy wskazywać w sposób bardziej doprecyzowany, o jakie przepisy chodzi, a nie tak ogólnie, jak jest napisane w tym ustępie, czyli „odrębnych przepisów”.

Jeszcze uwaga stricte redakcyjna. Raz używane jest sformułowanie „przepisów odrębnych”, a raz „odrębnych przepisów”. W sprawozdaniu spróbujemy to ujednolicić.

Mamy jeszcze dwie wątpliwości odnośnie do pozostałych przepisów, ale to za chwilę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, czy odniesie się pan do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W zasadzie chodziło o to, żeby wskazać, że inne podmioty mogą na podstawie różnych delegacji mieć upoważnienia kontrolne. Jesteśmy gotowi zostawić, jeżeli wątpliwość

dotyczy podstawy, „odrębnych przepisów", bo zawsze jakaś podstawa prawna takich działań musi być, ale jeżeli państwa to satysfakcjonuje, to możemy wskazać inne podmioty do tego uprawnione, jeśli to jest dla państwa wystarczające. Oczywiście mamy cały czas świadomość, że chodzi o organy uprawnione na podstawie przepisów. Według nas może być po prostu sformułowanie „inne podmioty do tego uprawnione".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcę powiedzieć, odnosząc się do deklaracji pana ministra, że spróbujemy coś zaproponować w kontaktach roboczych przy opracowywaniu sprawozdania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

I wtedy zostaną doprecyzowane kwestie legislacyjno-językowe. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, mamy uwagę do ust. 7. Szanowni państwo w ust. 7 pkt 4 proponujemy skreślić wyraz „wszelkich", ponieważ wyjaśnienia to także wszelkie wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chyba chodzi o ust. 8, bo ust. 7 ma trzy punkty.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, przepraszam, oczywiście chodzi o ust. 8 pkt 4, pod koniec. Proponujemy skreślić wyraz „wszelkich". Zamiast „udzielić wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu" zostanie „udzielić wyjaśnień dotyczących realizacji projektu".

W ust. 10 użyte jest natomiast sformułowanie „ostatecznych odbiorców". Mamy wątpliwość, kim jest ten „ostateczny odbiorca". To pojęcie nie jest zdefiniowane. Proponujemy także skreślić wyraz „wszelkich" w następnym zdaniu tegoż ust. 10. Na chwilę obecną to tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o wyraz „wszelkich" przed wyrazem „wyjaśnień", to oczywiście możemy go skreślić, nowe brzmienie będzie wystarczające. Natomiast jeśli chodzi o „ostatecznych odbiorców", to zastanawiam się, czy nie pominiemy kogoś, bo mamy tutaj grantobiorców, wykonawców lub podwykonawców… Sugerowałbym jednak, aby to pozostawić, ponieważ boję się jednej okoliczności, że kwalifikując później podmioty pod grantobiorców, wykonawców i podwykonawców, jakiegoś podmiotu nie zakwalifikujemy, wykluczymy go z tego katalogu, a tutaj chodzi o jak najszersze zapisanie tego. Zostawiłbym więc sformułowanie „ostatecznych odbiorców".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się poseł Jacek Protas. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, spotkaliśmy się dzisiaj, żeby odbyć pierwsze czytanie projektu ustawy, natomiast jesteśmy świadkami pisania tej ustawy. Odnoszę głębokie wrażenie, że my jako posłowie jesteśmy tutaj zbędni. Nie rozumiem – praktycznie każdy punkt, każde zdanie jest w tej chwili redagowane na nowo. Jeżeli macie jakieś uwagi natury redakcyjnej, to trzeba je było przesłać do ministerstwa, a nie w tej chwili pisać tekst tej ustawy na nowo. To jest kuriozalne. Pierwszy raz mam do czynienia z taką sytuacją.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Kolego, musimy rozpatrzyć jednak wszystkie uwagi. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, to jest jakby kwestia techniki pracy Komisji. Oczywiście nasze zespoły mogą techniczne rzeczy omówić na niższym poziomie, w relacjach, nazwijmy je, technicznych, ale to od państwa zależy, w jaki stopień szczegółowości wchodzimy na posiedzeniu Komisji. Nie sądzę, żeby chodziło o pisanie od nowa przepisów, bo jeśli wyrażenie „udzielić wszelkich wyjaśnień" zamieniamy na „udzielić wyjaśnień", to jest tylko doprecyzowanie językowe. Jeżeli Komisje zdecydują, że tego typu uwagi Biuro Legislacyjne ma wyselekcjonować i tę gramaturę – ktoś mi zarzucał, że to nie jest właściwe słowo – przerzucić do dyskusji technicznych, to my jesteśmy jak najbardziej za, bo to nam przyspieszy pracę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, to jest oczywiście kwestia pewnej techniki i pewnej wagi użytych słów. Możemy się naturalnie umówić, że wszelkie tego typu sformułowania językowe zaproponujemy w sprawozdaniu. Spróbujemy to dopracować w kontaktach roboczych, bazując na szerokim upoważnieniu, które od państwa będziemy mieli w zakresie dopracowania językowego. Wtedy żadnych uwag tego typu nie będziemy już zgłaszać w dalszej części posiedzenia, tylko przyjmiemy, że jednorazowe zgłoszenie jakiejś uwagi językowej, która będzie się później przewijała przez całość ustawy, jest wystarczające i w ramach posiadanego upoważnienia będziemy określone wyrazy i sformułowania ujednolicać, usuwać itd., tak aby cały tekst został wyczyszczony.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, właśnie tą drogą pójdziemy. O głos prosił jeszcze pan poseł Tadeusz Cymański.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, panie przewodniczący. Zwracam uwagę, że niektóre sformułowania wymagają jednak czasem doprecyzowania, bo waga tych słów ma określone znaczenie. Wydaje się, że jest to tylko prosta redakcja, ale nie chcielibyśmy później, żeby doszło do jakiejś istotnej zmiany w treści samego przepisu. Warto więc zapytać rząd o zdanie, o to, czy zmiana redakcyjna jest zgodna z oczekiwaniem autorów projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiemy to. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałem uniknąć kąśliwości, więc tylko się podpiszę pod głosem przedmówcy. To nie jest wyjątkowe, to jest wręcz ustawiczne i to jest niedobrze. Wydaje mi się, że już na etapie przekazywania projektu zespoły prawników powinny współpracować, bo tutaj bardzo często, wręcz nagminnie, mamy cały czas różnego rodzaju uwagi stylistyczne, językowe, doprecyzowujące. Ja też mam poprawki doprecyzowujące. To może irytować, a ponadto absorbuje to dużo czasu, w tym również czasu pana ministra. Jeżeli jest pośpiech, to ja bym rozumiał, ale jeśli ustawa była znana od pół roku, to wydaje mi się, że na etapie wstępnym nasz zespół, Biuro Legislacyjne, powinno pewne rzeczy pouzgadniać, wtedy mamy tylko połowę roboty. W tej chwili zanosi się na to… Mamy już porę obiadową, a raptem jesteśmy dopiero gdzieś w jednej czwartej projektu.

Poseł Jacek Protas (KO):

Daj Boże.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Właśnie, daj Boże, bo może jesteśmy gdzieś w jednej ósmej. Myślę, że to jest konkretny wniosek, a z drugiej strony pewnie nam legislacja podpowie, że jest takowa władza naszych Komisji, że jeżeli panowie sygnalizujecie, że w tylu punktach i artykułach wasze uwagi nie mają charakteru merytorycznego, to możemy dać swój placet i trzymać się tylko tych zmian, które dotyczą istoty wniosku. Okej?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przypominam państwu, że ciągle jesteśmy w art. 25. O głos prosi przedstawicielka Konfederacji Lewiatan pani Małgorzata Lelińska. Proszę bardzo, dwie minuty.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Mam uwagę do art. 25 ust. 10. W naszej ocenie kontroli nie powinni podlegać wykonawcy i podwykonawcy, ponieważ to nie są podmioty, które uzyskują wsparcie, tylko realizują zlecenia w projektach. Mają realizować na podstawie umowy czy procedury wyboru i nie widzimy uzasadnienia, dlaczego instytucja kontrolująca miałaby schodzić na poziom wykonawców lub podwykonawców.

Swoją drogą, w kontekście funduszy europejskich nie do końca rozumiemy różnicę między wykonawcą a podwykonawcą. W naszej ocenie stwarza to również ryzyko, że część podmiotów nieznających systemu funduszy będzie się wycofywać z realizacji zleceń na rzecz projektów, ponieważ nie będą oni wiedzieć, jakie przepisy mogą ich bezpośrednio dotknąć i w którym momencie może pojawić się ta kontrola. Dlatego proponujemy usunięcie z tego ustępu wykonawców i podwykonawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To już jest uwaga merytoryczna, panie ministrze. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Merytoryczna i przy tym niezwykle groźna. Mamy tu bowiem obawy, że można by uruchomić mechanizm warunkowości, gdybyśmy te przepisy usunęli. Pamiętajcie państwo, że weryfikowanie wykonawców i podwykonawców jest wręcz obowiązkiem w kontekście konfliktu interesów. W przypadku zawężających, niewystarczających wyjaśnień beneficjenta obowiązkiem instytucji jest analiza podwykonawców. I to nie jest kwestia ich działań jako takich, z tytułu wykonywanego zlecenia, ale ich relacji do innych podmiotów, do innych zamówień. Dlatego takie horyzontalne spojrzenie na wykonawców i podwykonawców jest absolutnie konieczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze uwaga pana posła Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jest właśnie to, na co powinniśmy tutaj tracić czas, bo jest tego warte, warte jest naszej uwagi. Ale chcę powiedzieć, że gościem w Sejmie był nasz przedstawiciel w Trybunale Obrachunkowym w Luksemburgu Marek Opioła. Przedstawiał on, można powiedzieć z wielką dumą, że właśnie być może dzięki takim zapisom Polska jest wśród krajów, które mają niezwykle wysokie oceny, jeżeli chodzi… Nie chcę tutaj dotykać kąśliwego tematu praworządności i zagrożeń, to jest inny klimat, ale powiedzmy z całą mocą – możemy się pochwalić. Jesteśmy nieco powyżej średniej, jeżeli chodzi o branie środków, ale jeżeli chodzi o jakość i skalę nieprawidłowości, to jest ona naprawdę świetna. Proszę to zauważyć.

Uspokajam też Lewiatana. To nie jest zapis, który jest nagminny i ciągły. To jest tylko zapis, przeczytajmy go dokładnie, o złożenie dodatkowych wyjaśnień. Nie chodzi o nadgorliwość gorszą od faszyzmu. W praktyce śledzę, oczywiście na ile mogę, może marginalnie, ale praktyka RPO, tych programów, które są – mamy tam staranną kontrolę, dokładną, czasami może nawet zbyt dokładną, ale możemy się poszczycić i publicznie pochwalić, że naprawdę wykorzystujemy środki z niezwykłą starannością, a skala nieprawidłowości… Nawet nie chcę wymieniać tych krajów, bo to są świetne kraje, gdzie skala nieprawidłowości jest ogromna. Poparłbym pana ministra, i to nie dlatego, że jesteśmy z jednej strony politycznej, ale dlatego, że ten zapis jest bardzo słuszny i nie jest nadużywany.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, nieprawidłowości – Czechy, Rumunia czy Chorwacja… To są właśnie te rzeczy, gdzie pojawia się konflikt interesów na poziomie podwykonawców i wykonawców, więc to jest dość kluczowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Nie widzę więcej zgłoszeń do art. 25. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26. Czy ktoś ma uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwaga do art. 26 ust. 7. Tam jest napisane, że „Przepis ust. 5 nie narusza zasad odzyskiwania środków związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, pochodzących z innych źródeł”. Przepis jest dla nas zupełnie niezrozumiały. O jakich zasadach jest tutaj mowa? Z tego przepisu wynika, że przepis prawa nie narusza zasad? Jakich zasad? Nie za bardzo to rozumiemy.

Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie powinno się zamieszczać w nowych ustawach zwrotu „nie narusza”. Przepis ust. 7 powinien być albo skreślony, albo głęboko przeredagowany.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Możemy oczywiście popracować nad redakcją tego przepisu, ale dla mnie intencja jest jasna – są inne formuły dotyczące ściągania środków nienależnie pobranych, pochodzących z innych źródeł, i jest do tego ustanowiona cała nomenklatura instytucjonalna. Chodzi o to, żeby ust. 5 nie był jakimś *lex generali*, który dawałby parasol nad wszystkimi sytuacjami tego typu. W związku z tym, czy to nazwiemy „nie narusza zasad”, czy „nie dotyczy odzyskiwania środków” – możemy się zastanowić, jakimi słowami to zastąpić, ale intencje są jasne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze strona społeczna, proszę bardzo.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Na tym etapie nie, ale w grudniu, jako organizacje pozarządowe, zgłaszaliśmy uwagę do tego rozdziału, aby zgodnie z art. 9 rozporządzenia ramowego, gdzie wymienionych jest 5 zasad horyzontalnych, weryfikować podczas kontroli naruszenie zasad horyzontalnych, które, jak wiemy, są zero-jedynkowe, tzn. spełnia albo nie spełnia. Dotyczy to zarówno ochrony środowiska, dostępności, równości szans, niedyskryminacji i Karty praw podstawowych.

W momencie, kiedy państwo nie wpiszecie tych zapisów do ustawy jako takiej, może dojść do sytuacji, że beneficjent, czyli wnioskodawca, powie, że owszem, naruszyliśmy, ale instytucja zarządzająca przyznała pieniądze. Trudno, w toku popełniliśmy błędy, a teraz niech korekty ponosi państwo członkowskie. W związku z tym uważamy za zasadne, że w momencie, kiedy są naruszane zasady horyzontalne na etapie realizacji projektu, o czym instytucja zarządzająca może absolutnie nie wiedzieć, może to wychwycić komitet monitorujący. Wtedy naliczy stosowne korekty i być może trzeba będzie zwrócić wszystkie pieniądzem, ponieważ jest to zasada horyzontalna, zero-jedynkowa, spełnia albo nie spełnia. Chodzi bowiem o to, żeby państwo członkowskie, czyli my wszyscy, żebyśmy nie musieli ponosić konsekwencji czyichś błędów popełnionych na etapie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę o odniesienie się, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie jest tak, jak pani tutaj wskazuje, tzn. te elementy są rzeczywiście badane na poziomie horyzontalnym – rozumiemy się tutaj. Pytanie jest natomiast takie, czy należy zmieniać jakiekolwiek przepisy, bo dokładnie tak właśnie jest. Nie wiem, czy

pani proponuje jakąś konkretną zmianę przepisów, czy rozumienie tych przepisów, tzn. że ta interpretacja ma dotyczyć ich rozumienia?

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Tak, ponieważ w tej chwili nigdzie nie ma powiedziane wprost, że te zasady horyzontalne z art. 9… Być może trzeba je po prostu przytoczyć i powołać ten art. 9. Nie mam teraz propozycji konkretnej poprawki, natomiast zwracaliśmy uwagę, że w tej chwili to z tego nie wynika.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ale co do samych zapisów, przynajmniej na razie, nie ma żadnych poprawek ani z jednej, ani z drugiej strony, natomiast przedstawiciel rządu wyjaśnił już występujące tutaj zawiłości językowe. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26 i przechodzimy do rozpatrzenia art. 27.

Czy są uwagi do art. 27? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zgłaszamy wątpliwość do art. 27 ust. 5. Mamy tam użyte sformułowanie „od dnia otrzymania tych zastrzeżeń". Powinno być „otrzymania" czy „doręczenia"? Ta wątpliwość będzie się zresztą pojawiała w kolejnych przepisach projektu.

Z kolei w ust. 10 mamy sformułowanie: „Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawiera termin przekazania instytucji kontrolującej informacji" itd. Takie sformułowanie oznacza, że ten termin może być uznaniowy. Pytanie, czy nie należałoby na przykład wskazać: „nie krótszy niż" lub „nie dłuższy niż"? W każdym razie, czy nie należałoby go w jakiś sposób dookreślić? Mam na myśli termin na przekazanie tych informacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Mamy wytyczne w zakresie kontroli i one statuują termin, to jest doprecyzowane. Pytanie jest tylko takie, czy to powinno być na tym poziomie, czy w poszczególnych przepisach dotyczących kontroli. Wydaje się nam, że dzisiaj jest to uregulowane na właściwym poziomie, a tam przepis jest wystarczająco szczegółowy. Ja też nie jestem zwolennikiem, żeby wszystkie rzeczy tego typu pojawiały się w ustawie. Raczej zostawiłbym ten przepis taki, jaki jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony i tym samym rozpatrzyliśmy całość rozdziału 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 8 – „Monitorowanie postępu finansowego i rzeczowego". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 29. Stwierdzam, że tym samym rozpatrzyliśmy całość rozdziału 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 9. Tytuł: „Pomoc publiczna". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 9.

Art. 30. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy uwagę na art. 30 ust. 5, gdzie znajduje się sformułowanie „nieobjętej przepisami, o których mowa w ust. 4, lub innymi przepisami". O jakie przepisy chodzi? W naszej ocenie to pojęcie jest niejasne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chodzi o inne programy, nieobjęte art. 4. To też jest kalka obecnych przepisów. Dostałem nawet informację, że część z przedstawicieli Biura Legislacyjnego pracowała nad poprzednią ustawą i jakby wtedy te uwagi się nie pojawiały. W naszej ocenie przepis jest precyzyjny.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Legislator Jacek Pędzisz:

Czy można odnieść się do wypowiedzi pana ministra?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Na pewno podczas prac nad tamtą ustawą zgłaszaliśmy tego typu wątpliwości. Ten przepis został jednak uchwalony w tej formie i teraz jest niejako uchwalany po raz kolejny w tej samej formie. Dlatego zgłaszamy wątpliwości. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ale proszę zwrócić uwagę na sytuację, w której przez prawie 8 lat ten przepis obowiązywał i nie wywołał żadnych negatywnych reperkusji. Nie ma uwag *de lege ferenda*, które wskazywałyby na to, że państwa wątpliwości się potwierdzają, więc myślę, że może przy okazji kolejnej perspektywy państwo się z tych uwag po prostu wycofają.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję Stwierdzam, że art. 30 został przez Komisje rozpatrzony i w ten sposób rozpatrzyliśmy cały rozdział 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 10. Tytuł – „Instrumenty finansowe". Czy ktoś ma jakieś uwagi do tytułu? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułów. Art. 31. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 32 ust. 5 mamy sytuację podobną do tej , z którą zetknęliśmy się już wcześniej. Znajduje się tam sformułowanie: „z zastrzeżeniem art. 62 ust. 2 rozporządzenia ogólnego". W tym przepisie jest mowa o ponownym przekazaniu środków i w naszej ocenie to zastrzeżenie jest po prostu niejasne. Prosimy o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pozostawiłbym tę kwestię do technicznej dyskusji na ten temat.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak zrobimy, to jest dobre podejście. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32. Tym samym rozpatrzyliśmy cały rozdział 10.

Przechodzimy do rozdziału 11 – „Wsparcie warunkowe". Czy są jakieś uwagi do tytułu tego rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 33, a wraz z rozpatrzeniem tego artykułu rozpatrzyliśmy cały rozdział 11.

Rozdział 12 – „Szczególne instrumenty realizacji programów". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, mamy tutaj poprawkę rozszerzającą dla tych zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Ona będzie miała skutki zarówno w art. 34, gdzie

postulujemy, aby po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „ZIT-y mogą być realizowane w miejskich obszarach funkcjonalnych wyznaczonych w wyniku zawarcia porozumienia terytorialnego, o którym mowa w art. 14 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju".

Konsekwencją tej poprawki będą zmiany w ust. 8 i 9 oraz dodatkowo w art. 36 ust. 4, gdzie też dosyć precyzyjnie opisujemy, co jest warunkiem realizacji ZIT-u. Państwo macie te poprawki. Wydaje się, że one są jak najbardziej zasadne. Wiecie państwo, że dzisiaj ZIT-y zostały rozszerzone na znacznie większe obszary, tym bardziej ta poprawka jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Przepisy dotyczące ZIT-ów były przedmiotem dość szerokiej debaty z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dyskutowaliśmy z przedstawicielami samorządu na temat kształtu tych przepisów i ciężko wypracowany kompromis naprawdę obejmuje cały katalog przepisów, które są ze sobą spójne. Ja bym ich nie zmieniał chociażby z tego powodu, że są przedmiotem konsensusu z samorządami. Jestem przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Odnoszę zupełnie inne wrażenie, ale tylko tyle dodam, panie ministrze, że pan doskonale wie, że ustawa dotycząca obszarów ZIT-owskich dotyczy teraz znacznie większych terenów, nie zostały dołożone środki finansowe, a to rodzi gigantyczne problemy. Proszę sobie porozmawiać na ten temat w Wałbrzychu i wielu innych miastach. Praktycznie problem występuje w każdym województwie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, mamy do czynienia z…

Legislator Jacek Pędzisz:

Jedną spójną poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, to jest jedna spójna poprawka, też mi się tak wydaje. Zmiany się zazębiają jako całość i powinniśmy nad nimi głosować w jednym głosowaniu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania i zaczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Sowę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 54 posłów. Za było 23, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Stwierdzam, że na tym rozpatrzyliśmy art. 34.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 35.

Przechodzimy do art. 36. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 37 i stwierdzam, że na tym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 12.

Rozdział 13 – „Projekty". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 38. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 3 w art. 39 znajduje się sformułowanie „na podstawie praw szczególnych lub wyłącznych". Zgłaszamy do niego uwagę. Czym są te prawa szczególne lub wyłączne? Projekt w dalszej części nie posługuje się takim

sformułowaniem. Czy chodzi o przepisy odrębne? Czy chodzi również o przepisy krajowe lub europejskie? Prosimy o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli możemy, to chcielibyśmy przenieść tę uwagę do dyskusji na poziomie technicznym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście. Rozumiem, że rzecz zostanie przez państwa rozpatrzona na poziomie technicznym. Nie ma już więcej uwag do tego artykułu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dwie drobne uwagi, panie przewodniczący, do ust. 6. Naszym zdaniem należy doprecyzować treść, tzn. że wartość grantu nie może przekroczyć równowartości 200 tys. euro w złotych. Sygnalizujemy także potrzebę wprowadzenia dodatkowego przepisu, który umożliwiałby wskazanie przeliczenia kwot, na jaką datę, przez kogo? Byłoby mniej więcej coś w takim stylu: „Równowartość w złotych kwot wskazanych w euro jest obliczana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP na dzień…” – przedstawiciele strony rządowej mogliby ewentualnie zaproponować, o który dzień chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Poproszę stronę rządową o odniesienie się do tych propozycji.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Doprecyzowanie, że w przeliczeniu na złotówki – oczywiście tak, bo taka jest intencja. Natomiast myślę, że nie da się tu jasno wskazać, na jaki moment ma być dokonane to przeliczenie. To wcale nie jest takie proste. Gdyby można przyjąć, że np. na kwartał wcześniej po kursie NBP, to byłoby doskonale, ale tak nie jest. W związku z tym mam wątpliwości, czy jesteśmy w stanie ująć te wszystkie sytuacje, kiedy dochodzi do przeliczeń waluty. Jest to trudne choćby z takiego powodu, iż są to elementy niezależne od nas, tzn. w tym zakresie mamy wytyczne ze strony Komisji Europejskiej, więc naprawdę nie wiem, czy jesteśmy w stanie bardziej to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41 i równocześnie rozpatrzyliśmy całość rozdziału 13.

Przechodzimy do rozdziału 14. Tytuł rozdziału – „Wybór projektów”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 43.

Art. 44. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 45.

Art. 46. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 46.

Art. 47. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 47.

Art. 48. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 48.

Art. 49. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 49.

Art. 50. Czy są z państwa strony jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 50.

Art. 51. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo, drobna propozycja. Czy można zamknąć to określenie tak, żeby nie było sformułowania „w szczególności”? Wydaje się, że mamy tutaj wypisane absolutnie wszystkie przypadki.

I druga rzecz, odnośnie do ust. 3 – proponujemy usunąć zastrzeżenie na ust. 4 i 5, chyba że jest ono niezmiernie konieczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie, zostawilibyśmy ten przepis w obecnym brzmieniu.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zakresie usunięcia też rozumiem, że wszystko pozostaje bez zmian, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pozostawiamy zatem dotychczasowe brzmienie, a w związku z tym, że nie ma więcej uwag, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 51.

Przechodzimy do art. 52. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 52.

Art. 53. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 53.

Przechodzimy do art. 54. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 54.

Art. 55. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 55.

Art. 56. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 56.

Przechodzimy do art. 57. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 57.

Art. 58. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 58.

Art. 59. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 59.

Art. 60. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 60. Stwierdzam, że cały rozdział 14 został w ten sposób rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 15 – „Umowa o dofinansowanie projektu i decyzja o dofinansowaniu projektu". Czy ktoś m uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału.

Art. 61. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jedna drobna uwaga. W ust. 6 proponujemy usunięcie wyrazu „właściwy", bo trudno, żeby instytucja sama oceniała, czy to jest właściwy organ ścigania, który będzie poinformowany. Wydaje się, że wystarczy „właściwa instytucja niezwłocznie informuje organy ścigania".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zostają same „organy ścigania"?

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi o to, żeby instytucja nie musiała oceniać ich właściwości, tzn. czy został zawiadomiony prawidłowy organ, czy nieprawidłowy. Wydaje się, że jeśli pozostawimy „informuje organy ścigania", to będzie wystarczające. Nie wiem, czy instytucja będzie właściwa do oceny tego, czy będzie akurat zawiadamiała właściwy organ ścigania. Zgłaszamy taką wątpliwość.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Mamy świadomość tego, że jakiejś selekcji należy dokonać. Czy zawiadomić Państwowy Inspektorat Weterynarii, CBA czy prokuraturę. To musi być jednak właściwy organ, prawda?

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli będzie to właściwie ocenione i rozumiem, że nie będzie z tym problemów.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak. Każda instytucja musi być zdolna do oceny kto, jaki organ jest właściwy do dokonania oceny danej sytuacji pod względem kontrolnym, weryfikacyjnym. Tak samo Sejm

musi zweryfikować, czy w sprawach europejskich właściwy będzie Instytut Nasiennictwa, czy na przykład OLAF. Wydaje się, że to jest właściwy przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Rozpatrzyliśmy art. 61 i przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 62 i tym samym cały rozdział 15 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 16 – „Procedura odwoławcza". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 16.

Art. 63. Czy są jakieś uwagi do art. 63? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 63.

Art. 64. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tym artykule w ust. 3, na zakończenie, jest takie sformułowanie: „pouczając go o możliwości wniesienia w tym zakresie skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73". W art. 73 generalnie nie ma zasad wnoszenia, a jest tylko przywołany art. 3 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wydaje się, że wystarczyłoby zapisać „zgodnie z art. 73", ale nie „na zasadach".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest zgoda strony rządowej. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Art. 64 został rozpatrzony.

Art. 65. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 65.

Art. 66. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 66.

Art. 67. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 67.

Art. 68. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę, art. 68 został rozpatrzony.

Art. 69. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 69.

Art. 70. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 70.

Art. 71. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 71.

Przechodzimy do art. 72. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 72.

Art. 73. Czy są jakieś uwagi? Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko pytanie, czy na zakończenie ust. 6 możemy skasować to zastrzeżenie do ust. 7, czy jest ono niezbędne?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tam jest mowa o wniesieniu skargi po terminie, bez kompletnej dokumentacji, bez uiszczenia wpisu stałego w terminie, o którym mowa w ust. 2, co powoduje odrzucenie takiej skargi, z zastrzeżeniem ust. 7. Szanowni państwo, jednak tak powinno zostać, bo w ust. 7 jest inna reakcja, czyli kompletna dokumentacja, a tutaj jest mowa, że skarga jest po terminie, bez wpisu itd. Ja bym to zostawił tak, jak jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest zupełnie zrozumiałe, ale nam chodzi tylko o kwestię czysto techniczno-legislacyjną. Naszym zdaniem tego zastrzeżenia nie powinno tu być, ale jeżeli pan minister uważa, że ono jest konieczne, to niech zostanie. Pozostawiamy to do państwa oceny.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Niech zostanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepis zostaje w dotychczasowym brzmieniu, sytuacja jest jasna. Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony.

Art. 74. Czy są jakieś uwagi? Również Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu jest taka sama uwaga, jaką zgłaszaliśmy wcześniej. Chodzi o to, że na zakończenie w art. 74 posłużono się niefortunną redakcją. W części wspólnej mamy średnik, natomiast my proponujemy zastąpić go sformułowaniem „przy czym", żeby nie było w razie czego wątpliwości czy będziemy mówili o jednym zdaniu, czy o dwóch, jeżeli chodzi o to podsumowanie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Czy myśmy czasem nie uzgodnili, że takie rzeczy to na poziomie technicznym?

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, jeżeli można, to chętnie odpowiem. Panie pośle, to jest pewnego rodzaju wątpliwość, która potem może powstać, czy mamy do czynienia z jednym zdaniem, czy z dwoma zdaniami, jeżeli będziemy się odnosili do sformułowania tego przepisu. Ja naprawdę zgłaszam już tylko najpoważniejsze rzeczy, które uważam, że powinny zostać zgłoszone. Absolutnie natomiast staramy się pomijać wszelkie drobne uwagi redakcyjne, żeby nie przedłużać dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ja nie jestem prawnikiem, ale uznajemy, że to jest rzecz istotna. Art. 74 został rozpatrzony.

Art. 75. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony.

Art. 76. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 76 został rozpatrzony.

Art. 77. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 77 został rozpatrzony.

Art. 78. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony.

Art. 79. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony. W ten sposób został rozpatrzony cały rozdział 16.

Rozdział 17 – tytuł „Eksperci". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 17 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 80. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 80 został rozpatrzony.

Art. 81. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony.

Art. 82. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony.

Art. 83. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony.

Art. 84. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o ust. 3, to na końcu mamy tam takie sformułowanie: „odstąpieniu od niej, jej wypowiedzeniu lub wygaśnięciu, nie później jednak niż w terminie 14 dni, najpóźniej jednak po 2 latach od jej zawarcia". Powiem szczerze… Najpierw jest mowa o 14 dniach, a później o 2 latach. Czy jeden z tych terminów nie powinien zostać doprecyzowany? Prawdopodobnie 14 dni – wtedy mogłoby to brzmieć: „nie później niż 14 dni, ale jednak nie później niż 2 lata". W tym momencie nie jest za bardzo zrozumiałe, jak należy czytać te terminy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tu jest czas na tę pierwszą reakcję, czyli bez zbędnej zwłoki, a więc nie dłużej niż w ciągu 14 dni, ale nie dłużej niż w terminie 2 lat. To jest ten termin końcowy, zamykający, natomiast bez zbędnej zwłoki odnosi się do terminu 14-dniowego. Czyli pierwsza reakcja jest bez zbędnej zwłoki, ale nie później niż w ciągu 14 dni, ale maksymalnie nie możemy przekroczyć 2 lat od jej zawarcia.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 84 został rozpatrzony.

Art. 85. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 85 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 86. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 86 został rozpatrzony. Stwierdzam, że cały rozdział 17 został rozpatrzony.

Rozdział 18, tytuł „Przetwarzanie danych osobowych i dostęp do rejestrów". Czy są jakieś uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 18 został rozpatrzony.

Art. 87. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, ale też głos chce zabrać przedstawicielka Kampanii Przeciwko Homofobii. Proszę bardzo, łączymy się zdalnie.

Kierowniczka Zespołu Politycznego Kampanii Przeciw Homofobii Mirosława Makuchowska:

Dzień dobry, witam państwa, Kampania Przeciw Homofobii. Chcielibyśmy zasugerować…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy mógłbym panią prosić o przedstawienie się?

Kierowniczka Zespołu Politycznego KPH Mirosława Makuchowska:

Mirosława Makuchowska, Kampania Przeciw Homofobii, organizacja pożytku publicznego.

Chcielibyśmy zasugerować poprawkę do art. 87 ust. 3, polegającą na dodaniu oprócz przetwarzania danych dotyczących pochodzenia rasowego lub etnicznego lub zdrowia – także orientację seksualną i tożsamość płciową. To wynika z konieczności zbierania danych na temat grup, które są w niekorzystnej sytuacji, określonych w Europejskim Funduszu Społecznym, i tzw. działań dedykowanych danej społeczności, danej grupy, i w związku z tym konieczności zbierania danych wrażliwych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wraz z członkami Lewicy chętnie przejmę tę poprawkę, tylko poprosimy w tej chwili o przesłanie jej treści, bo musimy się pod nią podpisać. Chciałam przypomnieć, że w wytycznych dotyczących niedyskryminacji, które od lat nas obowiązują, jeżeli chodzi o wydawanie funduszy unijnych, właśnie zapis o niedyskryminacji z uwagi na orientację seksualną jest tam jak najbardziej obecny. Nie jest to więc termin, że tak powiem, obcy, tylko jest to pewnego rodzaju, jak rozumiem, ujednolicenie. Bardzo serdecznie namawiam Komisje do tego, żeby tę poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, pani poseł, ale zwracam uwagę, że jesteśmy w takiej sytuacji, że musielibyśmy przerwać posiedzenie. Proponuję, żeby poprawkę zgłosić w drugim czytaniu. Nie będzie z tym żadnego problemu, ale w tym momencie od strony formalnoprawnej nie mamy tej poprawki na piśmie podpisanej przez 3 osoby.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No tak, pani poseł, ale z pełną otwartością…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Dobrze, zgłosimy tę poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, poprawka zostanie rozpatrzona podczas drugiego czytania. Do art. 87 zgłaszało jeszcze uwagi Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, uwaga odnośnie do trybu procedowania. Zwracamy uwagę, że to nie jest projekt unijny, nie została mu nadana klauzula prawa unijnego, więc nie ma takiej potrzeby, aby 3 posłów składało swój podpis pod poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No właśnie, mamy jednak informację, że przepisy odnoszą się do rozporządzenia unijnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, to jest kwestia techniczna, natomiast jeśli chodzi o tę poprawkę, to zastanawiamy się nad intencją wnioskodawcy, ponieważ mówimy o przetwarzaniu danych i zawężamy to w zakresie poszczególnych parametrów. Państwa propozycja zmierzałaby do tego, żeby przetwarzanie danych było możliwe w szerszym zakresie, tak? Mam pewną wątpliwość, czy państwu rzeczywiście o to chodzi.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie ministrze, żeby wiedzieć, czy kogoś się dyskryminuje, czy nie, to trzeba przetwarzać jego dane. Tak rozumiem sens tej poprawki. Pewnie pogadamy o tym jeszcze przed drugim czytaniem, ale teraz temat jakby zawieśmy i wrócimy do niego przy drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, proponuję, żebyśmy do tej kwestii powrócili w trakcie drugiego czytania. Zdaje się, że Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

W ust. 2 mamy takie bardzo intensywne wyszczególnienie. Proponujemy oczywiście rozwinąć te wszystkie skróty, tj. PESEL, NIP, REGON. Następnie mamy wątpliwości odnośnie do identyfikatorów internetowych. Co to takiego jest? Co należy przez to rozumieć? Nie ma definicji takiego określenia i nie bardzo wiadomo, o co chodzi.

Następna rzecz to „forma własności mienia tej osoby". O jakie mienie chodzi? Czy tu chodzi o nieruchomości, o ruchomości, o wszelkie posiadane mienie? Co mają ujawniać, jakie mienie, własność, leasing? Nie bardzo to wiemy, a szczerze mówiąc, to jest gigantyczny stopień szczegółowości i ogromna liczba danych. To oczywiście też budzi nasze wątpliwości.

I na koniec – w ust. 3 jest powiedziane tak: „Osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych są zobowiązane do zachowania tajemnicy zawodowej". Jak się jednak patrzy na tego typu przepisy w innych aktach prawnych, to wydaje się, że nie chodzi o tu o tajemnicę zawodową, typu tajemnica adwokacka, ale chodzi o to, aby zachować uzyskane dane w poufności, aby one były poufne. A więc chodziłoby o to, aby te informacje były zachowane w poufności, a nie o to, żeby zachowywać tajemnicę zawodową. Wydaje się, że w tym przepisie w ogóle nie o to chodzi. Z tym wiąże się jeszcze uwaga do art. 89, ale zgłosimy ją przy rozpatrywaniu tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeżeli państwo chcecie doprecyzować, że PESEL w rozumieniu itd., NIP w rozumieniu itd., to oczywiście zgoda, możemy to zrobić, nawet w odniesieniu do ustaw, w których znajdują się odpowiednie przepisy w tym zakresie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi nam o rozwinięcie skrótów.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Natomiast jeśli chodzi o tajemnicę zawodową, to według mnie tutaj są dwie odrębne sprawy. Mamy obostrzenia dotyczące tajemnicy zawodowej i przekazywania informacji, ale inną rzeczą jest poufność danych, które uzyskujemy w ramach działalności, a które

nie dotyczą tajemnicy zawodowej. To są dwie różne rzeczy. Pytanie jest raczej o intencję i chęć zakresu przetwarzania. Myślę, że to trzeba przeanalizować na spokojnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście to rozumiem, panie ministrze, ale tutaj chodzi przede wszystkim o to, że wszystkie informacje w zakresie zachowywania określonej tajemnicy wynikają tak naprawdę z przepisów dotyczących tej tajemnicy. Z tych przepisów wynikają określone obowiązki w zakresie zachowania w tajemnicy określonych informacji. Ewidentnie wydaje się, że gromadząc tak gigantyczną liczbę, tak przeróżnych bardzo wrażliwych danych osobowych, powinniśmy zachować te informacje w poufności. To o to chodzi, a więc kwestia tajemnicy zawodowej nie ma tu raczej nic do rzeczy. Taka jest nasza ocena.

Jeszcze wracając na chwilę do tego rozwinięcia – proponujemy także, żeby wyrazy „adres e-mail" zastąpić wyrazami „adres poczty elektronicznej". Dziękuję, to wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zamiana „adres e-mail" na „adres poczty elektronicznej" – zgoda. Natomiast co do tajemnicy zawodowej, to rzeczywiście wynika z innych przepisów To jest do rzeczy, tylko na podstawie innych regulacji, ale czy to należy zastąpić w tym przypadku regułą poufności? Pamiętajmy, że w ustawie o ochronie danych jest mowa o tym, ze każdy uprawniony jest zobowiązany do zachowania poufności. Być może odniesienie do zachowania poufności, ale także do tajemnicy zawodowej, jedno i drugie, jest w tej sprawie niekonieczne. W mojej ocenie z ustawy jednoznacznie wynika, że kto przetwarza dane, jest zobowiązany do zachowania poufności.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest właśnie nasze pytanie, panie ministrze, bo też tego nie wiemy. Stąd pytanie do pana ministra jako wnioskodawcy, czy te przepisy, czy to rozszerzenie jest niepotrzebne? Może od razu powiem, bo w art. 89 jest identyczna regulacja, a tam w ogóle nie ma żadnego zastrzeżenia ani o zachowaniu poufności, ani o zachowaniu tajemnicy zawodowej. Nie ma niczego takiego. W kolejnym przepisie, gdzie też jest mnóstwo danych, nie ma żadnych regulacji na temat zachowania poufności ani o tajemnicy zawodowej. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Na poziomie technicznym przesądzimy odnośnie do jednego i drugiego przepisu, czy ta poufność musi być na wprost wskazywana w przepisie, czy jest oczywiste, że ona tutaj obowiązuje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję za podjęcie tego rodzaju rozstrzygnięcia. Nie ma już więcej uwag. Stwierdzam, że art. 87 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 88. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, art. 88 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 89. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 89 został rozpatrzony.

Art. 90. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie ma, art. 90 został rozpatrzony.

Art. 91. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony.

Art. 92. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko drobna uwaga do sformułowania zawartego pod koniec ust. 1. Określa się tam, że: „instytucje wdrażające, instytucja pośrednicząca Interreg oraz instytucja audytowa mają dostęp do informacji, w tym danych osobowych". To jest bardzo szerokie pojęcie. Każdy

ma dostęp do informacji. Chcemy zapytać, czy da się być może sprecyzować, o jakie informacje tutaj chodzi?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pozostawiłbym obecne brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne ad vocem.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ad vocem, panie przewodniczący, tylko mamy jeszcze jedną uwagę. W tym samym przepisie, na końcu, wśród wymienionych systemów, do których będzie dostęp, jest szczegółowo wskazany system informatyczny prokuratury Libra. Wydaje się nam, że samą nazwę własną Libra można usunąć, bo na przykład w tej chwili jest już system Libra 2 i wtedy nie byłoby dostępu do systemu Libra 2. Chodzi, jak się wydaje, generalnie o system informatyczny prokuratury bez podawania jego nazwy własnej. Taka jest nasza sugestia.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest zgoda na zaproponowaną zmianę. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony… Proszę?

Głos z sali:

Art. 92.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chwileczkę… Tak, zgadza się, został rozpatrzony art. 92. Przechodzimy do art. 93. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 93 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy w całości rozdział 18.

Zanim przejdziemy do rozdziału 19… Bardzo proszę, pani Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Chciałam tylko zgłosić nasze poprawki jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę. Poprawki zostaną uwzględnione jako wnioski mniejszości. Których poprawek to dotyczy, pani poseł?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wszystkich, które zgłaszaliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wszystkich, które zostały przez państwa zgłoszone i były rozpatrywane, tak?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chcę poinformować, że w trakcie obrad część z państwa do mnie podchodziła, otrzymuję także SMS-y od osób, które uczestniczą w posiedzeniu zdalnie. Chodzi o to, że debatujemy już 3 godziny i pojawiły się propozycję, żeby zrobić przerwę. Co państwo o tym sądzicie? Ogłaszamy przerwę, czy pracujemy bez przerwy? Ja mogę wytrzymać, dla mnie nie ma problemu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, może jakieś higieniczne 30 minut przerwy byłoby dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeśli miałbym zarządzić przerwę, to minimum pół godziny. Zdążylibyśmy wtedy coś zjeść.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, jesteśmy na str. 60 projektu ustawy, rozpatrzyliśmy do tej pory 93 artykuły spośród prawie 170. Można powiedzieć, że jesteśmy gdzieś w jednej trzeciej drogi. Sądzę, że 30-minutowa przerwa jest stosowna. Przed nami i tak przynajmniej jeszcze 3 godziny pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chcę jeszcze państwu powiedzieć, że wpłynęły do mnie różnorodne poprawki dotyczące tych przepisów, które dopiero będziemy rozpatrywać. W tej chwili jest godzina 14.14. Zarządzam przerwę do godziny 14.45.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wznawiam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Jest godzina 14.50.

Czy ktoś zgłasza wniosek o powtórne stwierdzenie kworum? Nikt nie zgłasza takiego wniosku. Domniemywamy zatem, że jest kworum, większość koleżanek i kolegów łączy się z nami zdalnie.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 19 – „Zmiany w przepisach”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 19.

Art. 94, zmiany w ustawie o samorządzie gminnym. Ze względu na czas będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły w całości. Kilka osób zwróciło mi na to uwagę i przystaję na taką propozycję, aczkolwiek każda szczegółowa kwestia, dotycząca zwłaszcza jakichkolwiek poprawek, będzie oczywiście rozpatrywana z najwyższą starannością.

Art. 94. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro ma trzy wątpliwości dotyczące zmiany drugiej do dodawanych ust. 4a i 4b. Czy w ust. 4a nie należy dookreślić, że chodzi o „stowarzyszenia, o których mowa w art. 84”, tak jak jest to w ust. 4? Natomiast w ust. 4b proponowalibyśmy zapisać „porozumienia międzygminne, o których mowa w art. 74”, czyli tak, jak jest w nowododawanym ust. 4.

Zgłaszamy jeszcze wątpliwość dotyczącą zmiany czwartej, ostatniej. W projekcie użyte zostało sformułowanie: „Stroną porozumienia międzygminnego, o którym mowa w art. 10g ust. 4”. To wydaje sią nam niepotrzebne, dlatego że cały art. 4 mówi o porozumieniu międzygminnym, a w nowo dodawanym art. 10g w ust. 4 jest odwołanie wprost do porozumienia międzygminnego, o którym mowa w art. 74, tak więc w tym konkretnym przypadku nie jest potrzebne to dookreślenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy odniesie się pan do tych uwag, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak. Jeśli chodzi o te doszczegółowienia w ust. 4a i 4b, to zgoda, możemy doprecyzować, o jakie organizacje chodzi. Natomiast jeśli chodzi o zmianę czwartą, dotyczącą ust. 5, to proponowałbym pozostawić ten zapis w obecnym kształcie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zmiana czwarta dotyczy ust. 3.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, oczywiście chodzi o ust. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Mamy pełną jasność. Czy ktoś zgłasza jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 94.

Przechodzimy do art. 95 – zmiany w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 95.

Art. 96 – ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 96.

Przechodzimy do art. 97. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy pytanie w zakresie realizacji, to jest zmiana druga dotycząca art. 53a. Na końcu użyto sformułowania: „programów służących realizacji umowy partnerstwa". Jesteśmy na gruncie ustawy o podatku od osób prawnych i zastanawiamy się, czy sformułowanie o „realizacji umowy partnerstwa" będzie jasne. Nie bardzo wiadomo, o jakie partnerstwo chodzi.

Następnie, jeżeli chodzi o lit. b, to mamy dodawany art. 58b, w którym jest sformułowanie „wdrażających instrument finansowy". Wyżej, w dodawanym art. 53b, jest sformułowanie: „wdrażającego instrument finansowy, o którym mowa w rozdziale 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności", czyli jest to spora definicja i wiadomo, o jakie instrumenty chodzi. W art. 58b jest tylko powiedziane: „wdrażających instrument finansowy". Dodatkowo na dole przepisu ponownie mamy sformułowanie: „służących realizacji umowy partnerstwa". W tym przypadku również nie wiadomo, czy będzie jasne, czym jest ta „umowa partnerstwa" na gruncie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy odniesie się pan do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o umowę partnerstwa, to mamy oczywiście definicję i wiemy, jak rozumieć czym jest umowa partnerstwa. Rozumiem, że ze słowniczka pojęć do ustawy wynika rozszerzenie do umowy partnerstwa, więc pytanie…

Legislator Jacek Markiewicz:

Ale z ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W samej ustawie oczywiście nie ma, ale…

Legislator Jacek Markiewicz:

Dlatego z punktu widzenia ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych to jest nieznany termin. Nam chodzi o to, czy nie należy doprecyzować, w jakim rozumieniu, bo tak jak mamy wyżej, w art. 53b – „instrument finansowy, o którym mowa" itd., czyli jest bardzo duże doszczegółowienia. Natomiast w art. 58b nie ma nic o tym instrumencie, a jeżeli chodzi o umowę partnerstwa, to nie ma odwołania, żadnej definicji i w ogóle nie wiadomo za bardzo, o co chodzi.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, faktycznie, jeżeli to wkomponujemy w ustawę o podatku dochodowym, to się odrywa od tej ustawy i rzeczywiście już tego tu nie widzimy. Możemy chyba doprecyzować, że chodzi o umowę partnerstwa, o której mowa w ustawie – i tu wskażemy odpowiednią ustawę, w tym przypadku chyba o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Legislator Jacek Markiewicz:

My przygotujemy odpowiednią propozycję, panie ministrze, ale to będzie oczywiście wymagało zgłoszenia w drugim czytaniu jako poprawka.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Doprecyzowująca tę kwestię.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeszcze odnośnie do „instrumentu finansowego", panie przewodniczący. W art. 53a jest wskazane „o którym mowa" itd., całe doszczegółowienie, więc zakładam, że w art. 58b doprecyzowanie jest już niekonieczne, bo to są analogiczne instrumenty finansowe, takie jak te, o których mowa wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszystko jest jasne. Stwierdzam, że art. 97 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 98. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 98 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 99. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zgłosić wątpliwość, ponieważ w nowo dodawanym pkt 1b odwołujemy się do „środków finansowych, o których mowa w art. 32 ust. 5", natomiast w przywołanym ust. 5 w art. 32 jest mowa o środkach finansowych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 tego artykułu. Dlatego wydaje się nam, że powinniśmy tu odwoływać się do środków finansowych, o których mowa art. 32 ust. 2 pkt 1. Prosimy o zajęcie stanowiska.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Wydaje się, że państwo macie rację. Uwzględniamy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że art. 99 został rozpatrzony.

Art. 100. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga o charakterze legislacyjnym do art. 100 – w zmianie drugiej jest następujące polecenie nowelizacyjne: „ust. 3a–3c otrzymują brzmienie". Zwracamy uwagę, że obejmuje ono ust. 3b, ale ten ustęp do tej pory nie wszedł w życie, ponieważ wynikał on z zawetowanej ustawy o RIO. Dlatego proponujemy, żeby w sprawozdaniu odpowiednio to rozpisać redakcyjnie, żeby precyzyjnie ująć wprowadzane zmiany.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, że będzie ust. 3a i 3c, bez ust. 3b, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nadalibyśmy brzmienie ust. 3a, po tym ustępie dodalibyśmy ust. 3b oraz nadalibyśmy brzmienie ust. 3c.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Czyli o jedno przesunęlibyśmy do przodu. Rozumiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszystko zostało uzgodnione. Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 100 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 101. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 101 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 102. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 102 został rozpatrzony.

Art. 103. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 103 został rozpatrzony.

Art. 104. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę, art. 104 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 105. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy kilka uwag i wątpliwości, to jest dosyć duża zmiana ustawy o pomocy społecznej. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to trzymając się dotychczasowej formuły, będę zgłaszał wątpliwość i prosił o odniesienie się pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pytanie do art. 134n pkt 6. Tam znajduje się określenie: „wydatki poniesione w ramach Programu kryteriów kwalifikowalności danej operacji". Pytanie brzmi, czy te wydatki mają spełniać właśnie te kryteria kwalifikowalności?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest pkt 6?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, chodzi o pkt 6.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jakie państwo macie wątpliwości? Przepis mamy dość jasny, mówi się w nim wyraźnie: „w tym wytyczne dotyczące spełnienia przez wydatki poniesione w ramach Programu kryteriów kwalifikowalności danej operacji", a więc mówimy o kwalifikowalności wydatków. Gdzie w takim razie jest ta wątpliwość?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nasza wątpliwość dotyczy ostatniej części tego punktu, tzn. sformułowania „w tym wytyczne dotyczące spełnienia przez wydatki poniesione w ramach Programu kryteriów kwalifikowalności danej operacji". To sugeruje jednoznacznie, że wydatki mają spełniać kryteria określonych wytycznych. Prosimy po prostu o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, że tu jest jakieś powtórzenie, bo mamy „wytyczne" i dalej w tym „wytyczne dotyczące", ale tu chodzi o kryteria kwalifikowalności, czyli mamy jakby uszczegółowienie tych wszystkich wytycznych i wyjęcie przed nawias, pokazanie konkretnej kwalifikowalności… To chyba nie jest błędne legislacyjnie i wydaje mi się, że tak może zostać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący. Pytanie do pkt 7 lit. b. Znajduje się tam wskazanie: „zawierającą w szczególności postanowienia, o których mowa w art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych". Nasze pytanie dotyczy tego, czy chodzi o pkt 1–6, a nie cały artykuł, czyli o wskazane przesłanki, a nie o cały art. 150?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jak państwo proponowalibyście to zawęzić? Rozumiem, że poprzez wskazanie konkretnych punktów, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, to redakcję zaproponujemy w sprawozdaniu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeżeli da się zrobić bardziej szczegółowe odniesienie, bo cały artykuł rzeczywiście jest nieadekwatny, to my jesteśmy jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. Postanowiono, że w ramach prac nad techniką legislacyjną zostanie użyty język prawniczy na tyle precyzyjny, żeby satysfakcjonował strony, a szczególnie prawników obydwu stron. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, kolejna uwaga.

Legislator Jacek Pędzisz:
W pkt 9 lit. a jest mowa o „Krajowym Ośrodku jako instytucji pośredniczącej". Pytanie, czy chodzi o Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Krajowy Ośrodek jest wprowadzony jako skrót, dlatego posługujemy się sformułowaniem „Krajowy Ośrodek".

Legislator Jacek Pędzisz:
W takim razie chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie, gdzie ten skrót się znajduje, bo mamy z tym problem.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
W art. 134.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:
Również do pkt 10 podobna uwaga, jaką poprzednio zgłaszał kolega, jeśli chodzi o doprecyzowanie. W pkt 10 pojawia się sformułowanie: „na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu". Czy chodzi o umowę o dofinansowanie projektu zgodnie z art. 206 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, czy też, ewentualnie, o umowę o partnerstwie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Z pewnością nie w rozumieniu dofinansowania z ustawy o finansach publicznych, bo to jest ta inna nomenklatura. Rozumiem, że jest propozycja, aby określenie „umowa o dofinansowanie projektu" zostało jeszcze zdefiniowane poprzez którąś ustawę, żeby odwołać się do którejś z ustaw, które w słowniku pojęć mają definicję umowy o dofinansowanie projektu, tak? Proponuję, żebyśmy to przeanalizowali jeszcze na spokojnie, bo należałoby chyba uszczegółowić, do której ustawy się odnosimy, tu czy tu, jeżeli chodzi o rozumienie umowy o dofinansowanie projektu, tzn. czy powiązać to z ustawą o finansach publicznych, gdzie rzeczywiście jest ta definicja, czy pozostawić bez powiązania, czy może powiązać z jakąś inną ustawą.

Panie przewodniczący, na poziomie technicznym rozstrzygniemy kwestię tego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że sprawa zostanie rozpatrzona w ramach prac technicznych nad projektem, między pierwszym a drugim czytaniem. Czy są jeszcze jakieś kolejne uwagi do tego artykułu?

Legislator Jacek Pędzisz:
Nie mamy więcej uwag do tego artykułu. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Skoro nie ma więcej uwag, to stwierdzam, że art. 105 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 106. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 106 ust. 2 lit. b zgłaszamy podobną uwagę, która była już wcześniej. Proponujemy „adres e-mail" konsekwentnie zastąpić sformułowaniem „adres poczty elektronicznej". Zaprezentujemy to w sprawozdaniu.

Następnie znowu pojawiają się skróty PESEL, NIP i REGON. Tego typu rzeczy dostosujemy również do nomenklatury, która znajduje się w ustawie.

Po raz kolejny pojawia się też wątpliwość w lit. g, gdzie mówi się o identyfikatorach internetowych. Na wcześniejszą wątpliwość zgłaszaną w tej kwestii nie usłyszeliśmy odpowiedzi strony rządowej. Dla nas jest to pojęcie niezidentyfikowane. W tej ustawie nie istnieje jako taka definicja pojęcia „identyfikatory internetowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rzeczywiście trzeba pokazać jakieś odniesienie do tego, ale czy to oznaczałoby, że doprecyzujemy to w odniesieniu do ustawy? Rozumiem, że to jest przekopiowane… Według mnie to jest nomenklatura z rozporządzenia, ale jeszcze się nad tym zastanowimy, czy tu nie jest potrzebne jakieś odniesienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proponowałbym, aby tę kwestię rozstrzygnąć na poziomie technicznym przed drugim czytaniem. Na razie nikt z posłów nie zwracał na to uwagi. To jest techniczny zapis, który trzeba po prostu rozstrzygnąć.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 10, gdzie mamy do czynienia z uchyleniem ust. 3, zwracamy uwagę na brak konsekwencji w art. 61h ust. 3. Tam należy dokonać korekty legislacyjnej, polegającej na skreśleniu wyrazów: „z zastrzeżeniem art. 61j ust. 3". To jednak wymagałoby ewentualnej poprawki lub też przejęcia tej poprawki przez państwa posłów, ponieważ jest to wprowadzenie zmiany do ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest zdanie rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proponuję, żebyśmy to my przedłożyli zmianę w tym zakresie po uzgodnieniu z Ministerstwem Rodziny. Chciałbym, aby ta inicjatywa była po naszej stronie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze kolejne uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna wątpliwość, chodzi o zmianę nr 11. Jest tam mowa o „nieposiadającym nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych". Dla porównania, w zmianie nr 12 w lit. e jest mowa o „nieposiadającym nieuregulowanych w terminie zobowiązań publicznoprawnych lub cywilnoprawnych". Pytanie, czy to jest właściwe rozróżnienie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, że zobowiązanie cywilnoprawne to zawężenie do kwestii umów prywatnych, a tutaj chociażby do zobowiązań podatkowych. Wydaje mi się, że trzeba by to ujednolicić, ale też jednocześnie nie zawężać. Dlatego proponowałbym, aby i w jednym, i w drugim przypadku było: „zobowiązań publicznoprawnych lub cywilnoprawnych". W obydwu przypadkach tak samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma więcej uwag w zakresie art. 106. Stwierdzam, ze art. 106 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 107. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 107 został rozpatrzony.

Art. 108. Do tego artykułu są zgłoszone poprawki, można powiedzieć, że nawet cały komplet poprawek, zgłasza się również Biuro Legislacyjne. Jako pierwszemu udzielę głosu panu posłowi Markowi Sowie, potem panu… Biuro Legislacyjne domaga się najpierw głosu? Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, artykuł znajduje się na kilkudziesięciu stronach, jest do niego kilkadziesiąt uwag i trochę poprawek, dlatego proponowalibyśmy rozpatrywać ten artykuł poszczególnymi zmianami.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgadza się, panie mecenasie. To jest szczególny artykuł, dlatego będziemy go rozpatrywać, rozpatrując poszczególne zmiany.

Szanowni państwo, art. 108 zmiana pierwsza. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Podzielam pogląd, że nad tym artykułem trzeba procedować, rozpatrując poszczególne zmiany, bo to jest bardzo duży artykuł, natomiast zgłaszałem się wcześniej, kiedy przewodniczący Protas wypowiedział opinię na temat ustawy wdrożeniowej.

Chcę powiedzieć, że tamta ustawa była z wykorzystaniem doświadczeń dwóch ostatnich perspektyw, natomiast ta część ustawy która dotyczy zmian w zasadach prowadzenia polityki rozwoju to jest… Po pierwsze, widać, że pisał ją ktoś inny, po drugi, to jest standard radykalnie odbiegający od transparentności, przejrzystości. Tego się absolutnie nie da porównać, dlatego zgłaszam taką uwagę wstępną, my oczywiście przygotowaliśmy kilka poprawek, które, jeśli państwo oczywiście zgodzicie się je przyjąć, będą prostowały tę ustawę, a przynajmniej dadzą szansę, że będzie ona porównywalna w sensie zarządzania i transparentności z częścią oprzyrządowania prawnego, która dotyczy europejskiego budżetu.

Mamy jednak szereg wątpliwości, bo powołujecie tutaj na przykład, za przeproszeniem ni z gruchy, ni z pietruchy, jakąś fundację. Po co? W jakim celu? Chodzi po fundusz współpracy. Jeden minister de facto będzie sam sobie wszystko załatwiał, bez jakiejkolwiek kontroli komitetu monitorującego. Nie ma określenia… Tak naprawdę komitet jest powołany po to, żeby ktoś w CV mógł sobie wpisać, że był członkiem komitetu monitorującego KPO, bo tak naprawdę zadania tego komitetu są żadne. Nie przyjmuje planów, sprawozdań, nie robi kryteriów oceny projektów, niczego. Tak nie może być – 260 mld zł nie może się znaleźć całkowicie poza kontrolą, panie przewodniczący.

Dlatego proszę państwa, żebyście poważnie potraktowali nasze poprawki, zarówno te, które zgłaszamy teraz, jak i te, które będziemy zgłaszali w drugim czytaniu, ponieważ rozszerzają one katalog zadań z zakresu prac komitetu monitorującego, wprowadzają obowiązujący tryb rozdziałów 14–16 w przypadku wyboru tych projektów, rozliczeń i transparentności z mocy tej ustawy, bo nie ma żadnego uzasadnienia, żeby znacząca część środków europejskich była wdrażana w innym standardzie, chyba że chcecie je wdrażać tak, jak wdraża Orban na Węgrzech. Wtedy zrozumiem intencje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie pośle, będziemy odnosić się do poszczególnych zmian i wtedy szczegółowo będziemy wszystko rozpatrywać.

Art. 108 zmiana pierwsza. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art. 108.

Zmiana druga. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia w art. 108. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do ust. 2 w art. 3ab, która odnosi się do ust. 1 w przypadku udzielania pomocy przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Proponowalibyśmy

odesłanie w ust. 2 do ust. 1, bowiem przy takiej redakcji, jak się wydaje, kilka elementów z ust. 1 może umknąć, np. pomoc de minimis czy określenie ministra jako podmiotu udzielającego pomocy publicznej w rozumieniu ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Proponujemy rozważenie konstrukcji, że: „minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielając pomocy, o której mowa w ust. 1, może określić w drodze rozporządzenia". Wówczas żaden z elementów określonych w ust. 1 nie umknie, chyba że intencja była inna.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, przyjmujemy tę uwagę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Strona rządowa przyjęła propozycję Biura Legislacyjnego. Stwierdzam, że zmiana trzecia w art. 108 została rozpatrzona.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy mogę jeszcze słowo, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

My oczywiście skonstruujemy tę poprawkę, ale prosilibyśmy o jej przejęcie, bo to jest zmiana dosyć mocno ingerująca w treść przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne samodzielnie poprawia tylko kwestie redakcyjno-legislacyjne.

Zmiana czwarta w art. 108. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są jakieś uwagi? Znowu Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pan poseł Sowa, zdaje się, ma poprawki do tej zmiany, w takiej sytuacji ustępuję pierwszeństwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, uważamy, że w planach rozwojowych nie tylko instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji, czyli minister kierujący działem administracji rządowej właściwy do inwestycji rządowych, powinna być właściwa do przedkładania takich planów, ale również powinien to być zarząd województwa lub związki ZIT. W związku z powyższym w pkt 1 chcemy rozszerzyć ten katalog w taki sposób, żeby po wyrazach „ministra kierującego działem administracji rządowej" dodać wyrazy „albo zarządu województwa lub związku ZIT".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie wchodząc w szczegóły, ta poprawka całkowicie rozsadza system. To jest asystemowe względem założeń całej treści KPO, bo instytucja odpowiedzialna to jest instytucja, która realizuje reformy. Nie ma tam roli żadnego samorządu. Więc to byłoby…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Pan się myli, niech pan zobaczy do KPO. Przez samorządy ma iść jedna trzecia środków.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ale to jest jednostka wspierająca, to jest inna nomenklatura. Absolutnie nie zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, stanowisko rządu jest negatywne. Czy Biuro Legislacyjne na jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana szósta to jest dodanie rozdziału 2a, jest dosyć obszerna. Proponowalibyśmy zastosowanie tej konstrukcji proceduralnej, że rozpatrujemy projekt…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Artykułami, prawda?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, bo to jest cały nowy rozdział w ustawie, zmiana jest obszerna, dlatego proponujemy takie rozwiązanie, że zgłaszamy uwagę, pan minister reaguje i jedziemy dalej. Czy jest zgoda, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Z mojej strony tak, ale poprawka została zgłoszona. Czy pan poseł Marek Sowa zgłasza tę poprawkę?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Do art. 14la już zgłosiłem. Później będę zgłaszał kolejne. Nad tą poprawką powinniśmy głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zastanawiam się tylko, czy mam treść tej poprawki.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Na pewno.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chwileczkę, zaraz sprawdzę. Tak, wszystko się zgadza. Szanowni państwo, rozpatrujemy propozycję pana posła Marka Sowy, dotyczącą zmian w rozdziale 2a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Poprawka odnosi się do zmiany szóstej w art. 108. Proszę o przygotowanie pulpitu do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poparciem poprawki pana posła Sowy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie głosów państwa posłów.

Zamykam głosowanie, podaję wyniki. Głosowało 60 posłów. Za było 26, przeciw 34, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Przypominam, że ten artykuł rozpatrujemy zmianami. Teraz jesteśmy w zmianie siódmej.

Jeszcze szósta? Dobrze, proszę bardzo.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Drobna uwaga, może pan minister przejmie ją jako autopoprawkę. W podpunkcie, ustępie – nie wiem, jak to nazwać – szóstym jest określenie „ostateczny odbiorca”. Do tej pory tego określenia używali beneficjenci, czyli realizatorzy projektów, w sytuacjach, kiedy ostatecznym beneficjentem, ostatecznym odbiorcą wsparcia był uczestnik projektu. Zwłaszcza w Europejskim Funduszu Społecznym to byli po prostu klienci projektów, czyli młodzież, dzieci z projektów szkolnych, osoby, które uczestniczyły w projektach związanych z zatrudnieniem, natomiast w praktyce chodzi chyba o wnioskodawcę.

Mamy więc w tej całej nomenklaturze związanej z projektami unijnymi: beneficjenta, wnioskodawcę, ostatecznego odbiorcę wsparcia w projektach w ramach polityki spójności, a ostateczny odbiorca wsparcia w przypadku planu rozwojowego, być może nawet bar-

dzo podobnego projektu, to będzie jednak podmiot realizujący przedsięwzięcie. Proponujemy, żeby pan minister zaproponował w tym zakresie jakąś autopoprawkę, żeby jednak to nazewnictwo ujednolicić: beneficjent albo wnioskodawca, albo realizator projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to wynika ze specyfiki KPO. Te pojęcie niestety nie są w stanie się pokryć. W większości realizatorami tych przedsięwzięć są podmioty publiczne. To nie są też wnioskodawcy, bo to, czy oni uzyskają dofinansowanie, wynika często z indykatywnych wskazań w samym KPO. To jest więc pewnego rodzaju trudność, bo my wszyscy przyzwyczailiśmy się do nomenklatury funkcjonującej od lat, a to jest coś nowego. Można to identyfikować jako nowe, a więc trudne i nieznane, ale musieliśmy jednak przyjąć jakieś rozumienie tych określeń.

Pamiętajmy też, że to jest na potrzeby Funduszu Odbudowy i że to też jest sytuacja przejściowa. Nie spodziewamy się kolejnych edycji tego funduszu. Myśleliśmy o tym, widzimy tę różnicę, a właściwie tę zbieżność, ale szczerze mówiąc – nie chcielibyśmy tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. O głos poprosiło jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcemy się odnieść do tej samej jednostki redakcyjnej. Pragniemy zwrócić uwagę na relację pomiędzy pkt 6 i 8. W naszej ocenie mamy tutaj do czynienia z klasycznym błędem logicznym *ignotum per ignotum*.

Proszę zauważyć, że ostateczny odbiorca wsparcia definiowany jest przez przedsięwzięcie, które to przedsięwzięcie definiowane jest za pomocą ostatecznego odbiorcy wsparcia. Jedna definicja odsyła do drugiej. W naszej ocenie może to spowodować brak spełnienia wymogów związanych z obowiązkiem zapewnienia odpowiedniej czytelności przepisów w tym zakresie. To są definicje, więc mają bardzo istotne znaczenie dla dalszej części normatywnej projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem, że to jest jakaś gra słów i pytanie – jak sfomułować przedsięwzięcie w pkt 8 w ramach definicji z pkt 6, którą chcielibyśmy zostawić. To przedsięwzięcie musi być jednak jakoś zdefiniowane. Jeżeli państwo macie pomysł na lepsze doprecyzowanie tego punktu, to proszę bardzo, jesteśmy otwarci.

W mojej ocenie korelacja jest tu jasna, bo tutaj mówimy o podmiocie, a tutaj o przedsięwzięciu, jedno odnosi się do drugiego. Być może legislacyjnie jest to błąd. Pan go nazwał, ale ja nawet nie potrafię powtórzyć, w jaki sposób. Jeśli ma pan propozycję, żeby z tego błędu i klinczu wyjść, to proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tego rodzaju zabiegów na gorąco staramy się unikać, ale propozycja polegałaby na tym, żeby przy definicji przedsięwzięcia zrezygnować z elementu podmiotowego. Wówczas unikniemy tego błędu i odsyłania do ostatecznego odbiorcy wsparcia, natomiast…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Czyli powinno być: „element inwestycyjny zmierzający do osiągnięcia celów inwestycji”?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dokładnie, tylko proponowałbym nie rozważać tego na gorąco, bo to nie jest mała ingerencja i pewnie wymagać będzie dodatkowych analiz.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rozumiem. Wyłączylibyśmy w tym punkcie ostatecznego odbiorcę. Zastanowimy się jeszcze nad tym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Sprawa zostanie jeszcze przemyślana między czytaniami, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zmiana szósta jest bardzo obszerna i obejmuje punkty od art. 14la–14lzl. Naprawdę trzeba to rozpatrywać szczegółowo, żeby nie pogubić się w tych wszystkich przepisach. W tej sytuacji mam pytanie. W związku z tym, że rozpatrzyliśmy poprawkę do art. 14lb, to następna poprawka będzie się odnosić do art. 14lc?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze do art. 14lb.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To zostało już przegłosowane.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Głosowaliśmy nad art. 14la, a teraz będzie art. 14lb.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgadza się, przepraszam. Pan poseł Marek Sowa, proszę uprzejmie.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeśli mógłbym… Myślę, że będzie lepiej jeśli to panowie legislatorzy będą prowadzili, dlatego chciałbym powiedzieć tylko parę słów na temat tych czterech poprawek, które dotyczą tej części. Po pierwsze, w art. 14lb dodajemy odwołanie do art. 8 rozporządzenia ogólnego w ust. 1. W przypadku art. 14lc rozszerzamy tak jak w tej pierwszej poprawce, żeby również właściwe zarządy lub związki ZIT-u mogły być uwzględnione i oczywiście konsekwencją jest tam kilka zmian.

W przypadku art. 14ll to jest uwaga techniczna. Wydaje się nam, że powinny być określone rodzaje inwestycji, a nie wykaz inwestycji. A w art. 14lz mamy to, o czym już mówiłem w słowie wstępnym, tzn. uważamy, że jeśli chodzi o rozdziały 14, 15 i 16 ustawy, która jest w tej chwili projektowana, powinny również obowiązywać środki z KPO. Przypomnę, że rozdział 14 dotyczy wyboru projektów, rozdział 15 umów na jego dofinansowanie, a rozdział 16 zasad rozliczeń. To jest tyle z naszej strony. Później poprawki będzie jeszcze składał pan przewodniczący Protas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jesteśmy w art. 14lb. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Odniesienie się w art. 14lb do rozporządzenia ogólnego kompletnie nie ma zastosowania, bo to jest inny reżim prawny. Rozporządzenia ogólnego nie stosuje się do reżimu rozporządzenia RRF-owego i odwrotnie. Nie ma możliwości odwoływania się.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan poseł Sowa wycofał swoją poprawkę. Przechodzimy rozpatrzenia następnej poprawki, odnoszącej się do art. 14lc. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do art. 14lc. Na czym polega normatywny charakter tego przepisu, który wprowadza obowiązek stosowania szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy również w zakresie planu rozwojowego w sytuacji, w której ta pomoc jest udzielana?

Wiem, że na gruncie ustawy występuje taka konstrukcja. Natomiast wciąż będziemy oprotestowywać i zgłaszać uwagi oraz wątpliwości, ponieważ w naszej ocenie tego rodzaju przepisy nie mają wartości normatywnej, gdyż właściwie powtarzają bezpośrednio stosowane przepisy prawa unijnego. Mówiąc w skrócie, to brzmi mniej więcej tak, że do pomocy publicznej stosujemy przepisy o pomocy publicznej, zgadza się?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Rozumiem państwa uwagę, pewnie będzie ona musiała być podtrzymana w dalszej kolejności. Ale rozumiemy też, że tego rodzaju formuła, że jak pojawia się jakiś program, jak pojawia się jakaś konstrukcja, zawsze odwołujemy się, że mają zastosowanie przepisy dotyczące pomocy publicznej, żeby niejako wskazać, iż jest to uwzględnione, niepominięte, że w ogóle pomoc publiczna nie jest wykluczona. Tego typu formuła znajduje się w szeregu ustaw. W poprzedniej ustawie też była, więc ją zachowajmy. Chociaż wiem, że z punktu widzenia porządku prawnego, jak patrzyłem w oderwaniu od przepisów europejskich, gdzie rzeczywiście jest pusty przepis, można powiedzieć, bo odwołuje się do czegoś, co i tak jest przepisem powszechnie obowiązującym, ale ja nauczyłem się myśleć trochę inaczej z punktu widzenia… Jestem też prawnikiem, radcą prawnym, ale nomenklatura środków europejskich i tego europejskiego systemu jest jednak trochę inna. Nieraz trzeba przymykać oko na ten porządek, jaki znamy z aplikacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący?

Poseł Jacek Protas (KO):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Jest zgłoszona poprawka. To jest wszystko w zmianie szóstej w art. 108, w ramach art. 14lc.

Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Przepraszam, jaka poprawka była do art. 14lc? Była poprawka do art. 14lb.

Poseł Jacek Protas (KO):
Poprawka do art. 14lb została już złożona. Nie wiem…, czy pan minister jej nie dostał? W pakiecie jest złożona również poprawka do art. 14lc.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Ja jej nie widzę ani też o niej nie słyszałem. Państwo macie tę poprawkę?

Poseł Jacek Protas (KO):
Mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Proszę dostarczyć treść poprawki panu ministrowi.

Poseł Jacek Protas (KO):
Poprawka do ar. 14lb została wycofana, została poprawka do art. 14lc.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Panie ministrze, poproszę o odniesienie się do poprawki do art. 14lc.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Nie chce się znęcać nad tą poprawką, ale ona jest kompletnie od rzeczy. Powołuje ZIT-y w ramach KPO, zarząd województwa sytuuje całkowicie poza systemem instytucjonalnym – nie, całkowicie nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję bardzo. Opinia rządu jest negatywna. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki odnoszącej się do art. 14lc w przedłożeniu przedstawionym

przez pana posła Marka Sowę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Chwilę zaczekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Szanowni państwo, podaję wyniki głosowania. Głosowało 61 posłów. Za było 27, przeciw 34, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia następnej poprawki, odnosi się ona do art. 14lk, tak? Przepraszam państwa, mój błąd, rozpatrujemy projekt po kolei zgodnie z poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi.

Czy są uwagi do art. 14ld? Nie ma uwag. Art. 14ld w ramach zmiany szóstej został rozpatrzony. Tak samo jak został rozpatrzony art. 14lc. Przechodzimy teraz do rozpatrzenia art. 14le. Do tego artykułu są uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W pkt 6 w ust. 3 mamy na końcu sformułowanie „pobranych i niewydatkowanych". Natomiast w ust. 5 mamy pytanie o charakter tej decyzji, ponieważ mamy wrażenie, że ten instrument, czy instytucja, nie będzie mieć charakteru decyzji administracyjnej, tylko będzie to podejmowana decyzja faktyczna o realizacji reformy czy realizacji inwestycji. Jeśli tak, to proponujemy zastąpienie tego określenia „decyzja" innym sformułowaniem, które sugeruje decyzję administracyjną. Jeśli odpowiedź jest natomiast pozytywna, to zostaje.

Nie bardzo także rozumiemy odesłanie przepisów ust. 3 i 4 do… No właśnie, do czego? Mam na myśli zdanie drugie: „Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio", ale odpowiednio do czego? Do decyzji? Czy ona ma zawierać elementy określone w ust. 3 i ust. 4 też ma być stosowany do tej decyzji? Jeśli tak, to proponujemy wskazać bezpośrednio, *expressis verbis*, że: „Do decyzji stosuje się przepisy ust. 3 i 4 odpowiednio".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

O wyjaśnienie tej specyfiki poproszę pana dyrektora, ale to nie jest decyzja administracyjna i tego byśmy nie dookreślali.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Piotr Zychla:

Bardzo krótko, szanowni państwo. Tak jak powiedział już pan minister, to jest konstrukcja analogiczna jak stosowana obecnie w obowiązujących przepisach dotyczących środków europejskich, to oczywiście nie będzie decyzja administracyjna w rozumieniu kodeksu. To jest pewna forma, w której minister określi sam dla siebie warunki dofinansowania. Sformułowanie: „Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio" służy temu, żeby zagwarantować, że treść merytoryczna tego czegoś, tej decyzji, która jest wydawana dla samego siebie, będzie analogiczna jak w umowie, czyli poziom szczegółowości i stopień określenia warunków realizacji tego, co będzie realizowane ze środków europejskich, będzie taki jak w umowie. Natomiast z samym sobą nie można zawrzeć umowy ani porozumienia, stąd nazwane jest to decyzją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Trudno nam się z tym zgodzić, bo, tak jak mówię, posługując się w przepisach określeniem „decyzja", mamy na myśli decyzję administracyjną, ale na gorąco nie mamy żadnej innej propozycji. Rozumiem jednak, że to zdanie drugie wymagałoby doprecyzowania, że do decyzji przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio, tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Po tych uwagach są jeszcze możliwe ewentualne zmiany techniczne pomiędzy czytaniami wypracowane przez legislatorów, natomiast ja w tym momencie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14le.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lf. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 14lf.

Przechodzimy do art. 14lg. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy drobiazg w pkt 4 i analogicznie w pkt 4 w art. 14lh, a mianowicie chodzi o to, żeby zapisać „zapewnienie, że wszystkie podmioty” zamiast dotychczasowego „zapewnienie, aby wszystkie podmioty”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jasne, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście to jest zmiana językowa. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14lg.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lh. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14lh.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14li. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14li.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lj. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Marek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Zmieszałeś mnie z Markiem Sową. Jacek Protas.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Najmocniej przepraszam.

Poseł Jacek Protas (KO):

W porządku, nic się nie stało, chyba za dużo godzin pracy. Ja też jestem po dwóch dniach pracy nad specustawą. Nie wiem, ile godzin to trwało, ale też nie jestem zbyt świeży, tak bym powiedział, ewidentnie wczorajszy, a nawet przedwczorajszy.

Proszę państwa, to jest jedna z tych poprawek, przy okazji rozpatrywania których patrzę panu ministrowi prosto w oczy i bardzo proszę, żeby naprawdę poważnie się nad tym zastanowić, bo jest to rzecz szczególnie ważna dla samorządów województw. O ile częściowo jestem w stanie… To znaczy mam takie zdanie, że rzeczywiście zgadzam się, że „Krajowy plan odbudowy” to jest trochę inny instrument niż wieloletni budżet Unii Europejskiej i trochę inaczej powinien być wdrażany. Faktycznie on jest trochę bardziej scentralizowany, trochę inne mechanizmy nim rządzą i pewnie tak jest nie tylko w Polsce. Natomiast uważam, że tam gdzie można bezboleśnie zdecentralizować niektóre kwestie i wesprzeć czy poszerzyć katalog instytucji, które mogłyby partycypować w tych środkach, a mam tu na myśli środki zwrotne w „Krajowym planie odbudowy”, to bardzo bym prosił, żeby to uwzględnić i zrobić.

W tej poprawce mamy na myśli regionalne fundusze rozwoju, które powstały na mocy ustawy o samorządzie województwa, które funkcjonują i które mogłyby być również partnerem w przypadku wsparcia zwrotnego w formie pożyczek. Państwo zapisaliście oczywiście instytucje odpowiedzialne za realizację inwestycji, a poza tym Bank Gospodarstwa Krajowego jako ten główny podmiot. Przegapiłem jeszcze, że dopisaliście Narodowy Fundusz. Nie mam intencji, żeby go wykreślać, skoro uważacie, że tak powinno być, natomiast mam intencję taką, aby dodać punkt „jednostka wspierająca plan rozwojowy” do tego wykazu. Wtedy byłyby to nie trzy, tylko cztery podmioty.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to znaczy tak – „jednostka wspierająca plan rozwojowy". My po pierwszych rozmowach z samorządami w zakresie nawet nie części pożyczkowej, ale części grantowej wdrażania „Krajowego planu odbudowy", mamy dość jednoznacznie negatywne stanowisko w tej sprawie. Oni nie są chętni ani gotowi zaangażować się we wdrażanie nawet środków grantowych. Tutaj jest mowa o środkach dużo trudniejszych, bo pożyczkowych. Jestem przekonany, że tzw. ssanie i chęć uczestniczenia instytucji w postaci jednostek samorządowych w tym procesie będzie żadna.

Z czego to wynika? Otóż wynika to z faktu, że nie ma tutaj środków na tzw. pomoc techniczną, czyli jak dzisiaj na przykład urzędy marszałkowskie wdrażają swoje programy regionalne, to mają z tego swój procent na obsługę. Natomiast jak zleciliśmy im, żeby wdrożyły reformę na rzecz przedsiębiorców z tzw. sektora HoReCa, czyli tych branż najbardziej dotkniętych covidem, przekazując na ten cel 500 mln euro, jednostki samorządu wspólnie i jednogłośnie wydały oświadczenie, że nie są zainteresowane, bo własnymi siłami i środkami musiałyby doprowadzić do wdrożenia i dystrybuowania tych środków. Dokładnie to samo byłoby i będzie z tymi środkami.

My jako rząd bierzemy na siebie koszty w ramach tego, co już jest, w ramach budżetów, które mamy. W ramach Ministerstwa Funduszy, w ramach niezmienionych kosztów będziemy dodatkowo realizowali wdrożenie tych środków na KPO. Jeśli jednak będziemy chcieli się porozumieć z samorządem, to w umowie zawsze będzie pojawiało się finansowanie kosztów tego porozumienia. Nie mamy dodatkowych środków, aby przekazywać je samorządom na realizację tych zadań, a one w sposób dość uzasadniony oczekują tych środków.

W związku z tym nawet wpisanie tego punktu do ustawy nie zaowocowałoby jakąkolwiek współpracą. Mamy to pokazane na najbardziej atrakcyjnej wiązce projektów, jaką mieliśmy w zakresie przedsiębiorców. Tam była już negatywna odpowiedź, więc jeżeli jest mowa o pożyczkach, to jestem przekonany, że pies z kulawą nogą nie będzie chciał tego robić po stronie samorządowej. Z tego powodu uważam, że zaproponowana zmiana nie jest celowa. Być może ta poprawka została opracowana na podstawie uwag, które pojawiły się w czasie przygotowania tego projektu, na etapie tworzenia KPO, bo wtedy rzeczywiście było takie oczekiwanie. Teraz to się zderzyło z rzeczywistością i myślę, że nikt z zainteresowanych… Gdyby pan poseł ich zapytał, czy są teraz zainteresowani uczestniczeniem w tym procesie, to na ten moment usłyszałby, że po prostu nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił jeszcze poseł Jacek Protas. Proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, mówi pan, gdybym spytał… Otóż jestem w stałym kontakcie ze Związkiem Województw RP, od niego otrzymałem dwie prośby o zamianę ich uwag na poprawki do ustawy. Sam przez wiele lat byłem prezesem Związku Województw, dlatego jestem głęboko przekonany, że nie otrzymałbym od samorządowców takiej prośby, o której pan mówił, jeżeli nie byliby zainteresowani tą formą działania.

Chcę także zwrócić uwagę… Rozumiem, że brak środków na pomoc techniczną jest utrudnieniem, ale zwracam uwagę, że te regionalne fundusze rozwoju i tak funkcjonują, i tak dysponują środkami, więc rozumiem oczekiwania samorządu województw, żeby wysokość tych środków byłaby po prostu wyższa. W związku z tym podtrzymuję tę poprawkę. Jeżeli pan minister nie widzi woli włączenia tej zmiany, jakby przyjęcia jej, to proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przypomnę, że opinia rządu jest negatywna. Szanowni państwo, kto jest za poparciem poprawki odnoszącej się do art. 14lj, zgłoszonej przez posła Marka Sowę oraz kolegę Jacka Protasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 60 posłów. Za było 28 osób, 31 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lk. Do tego artykułu jest również zgłoszona poprawka. Najpierw oddam głos przedstawicielowi wnioskodawców tej poprawki, tj. posłowi Jackowi Protasowi. Zgłasza się także Biuro Legislacyjne – panowie chcielibyście zabrać głos jako pierwsi? Dobrze, a potem jeszcze przedstawiciele organizacji społecznych, którzy też się zgłaszają. Zgodnie z zapowiedzią najpierw Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Trochę się wpychamy poza kolejnością, ale pan przewodniczący nie zauważył naszego zgłoszenia do art. 14lj. To jest drobiazg, ale ponieważ ust. 2 odnosi się do dwóch umów, proponowalibyśmy uzupełnić redakcję tego ustępu o wyraz „odpowiednio". Proponujemy sformułowanie „Umowa, o której mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 2 i 3".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Uwaga o charakterze technicznym. Wracamy do rozpatrywania art. 14lk. O przedstawienie poprawki do tego artykułu proszę kolegę Jacka Protasa.

Poseł Jacek Protas (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę powtarzał opinii dotyczących KPO, przyjmujemy do wiadomości, że to jest – jeszcze raz powiem – inny program, inaczej zarządzany. Natomiast nie możemy przyjąć do wiadomości, że komitet monitorujący ma przy tym programie takie symboliczne uprawnienia. W związku z tym będziemy bardzo mocno nalegali na to, żeby te uprawnienia wzmocnić.

Stąd też w mojej poprawce proponujemy, żeby w ust. 11 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach realizacji planu rozwojowego i poszczególnych reform i inwestycji, o których mowa w art. 14lza", następnie żeby dodać pkt 1b w brzmieniu: „monitorowanie procesów wyboru przedsięwzięć, o których mowa w art. 14lzc" oraz pkt 1c w brzmieniu: „zatwierdzanie kryteriów udzielania pomocy bezzwrotnej, o której mowa w art. 14ll".

Proponujemy także, aby po ust. 14 dodać ust. 14a w brzmieniu: „komitet może na wniosek instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji albo reformy, a także na wniosek jednej ze stron, o których mowa w ust. 5, powołać zespół roboczy (podkomitet) do spraw określonych w ust. 12 w zakresie danej reformy".

Chcę w tym miejscu przeprosić, bo w poprawce mamy jeszcze przedstawioną propozycję, żeby 14 dni zamienić na 30 dni, ale to już zostało zrealizowane i w takim kształcie widnieje w projekcie ustawy. Bardzo proszę pana ministra i szanownych państwa o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz do tej propozycji odniesie się pan minister, a później wysłuchamy jeszcze uwag osób, które zgłosiły się do zabrania głosu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, krótko. Komitet monitorujący to jest nasza propozycja niewynikająca z rozporządzenia w zakresie KPO. Pamiętajmy, że dynamika i sposób wydatkowania tych środków są zupełnie inne niż w perspektywie, w polityce spójności. Bardzo szeroko określiliśmy katalog i proszę pamiętać, że na końcowym etapie konsultacji rozszerzyliśmy krąg podmiotów z 60 do 70 osób, żeby wszystkie ciała się tutaj znalazły.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię kryteriów wyboru projektów, czyli o te bardzo szerokie kompetencje, to mamy obawy, czy nie zostanie sparaliżowana działalność związana z wdrażaniem poszczególnych inwestycji. Jestem przeciwny temu rozszerzaniu, bo pamiętajcie państwo, że w ramach prac nad tą ustawą, na każdym ich etapie najwięcej mówiło się właśnie o tym punkcie. Za każdym razem byliśmy bardzo elastyczni i posuwaliśmy się do przodu, jeśli chodzi o rozszerzanie uprawnień i rozszerzanie katalogu osób uprawnionych. Doszliśmy w ten sposób do granicy, której nie powinniśmy już

przekraczać. Kolejne uprawnienia czy kolejne rozszerzenie katalogu, bo pewnie takie poprawki też się pojawią, stanowią przekroczenie tej granicy, dlatego jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Udzielam głosu pani Małgorzacie Lelińskiej z Konfederacji Lewiatan, proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Zdecydowanie popieramy przyjęcie tej poprawki, którą zgłosił pan poseł Protas. Mam wrażenie, że to jest wspólny postulat wszystkich środowisk społecznych, z pewnością partnerów społecznych. Odwołałabym się do tego, o czym państwo mówiliście, również pan minister, na temat transparentności wydatkowania środków i braku w tym zakresie nieprawidłowości w Polsce. W naszej ocenie komitet monitorujący to jest takie narzędzie, takie ciało, które wspiera tę transparentność wydatkowania środków i niezależnie od tego, że KPO jest wdrażane na podstawie innych rozporządzeń, to warto zachować takie same standardy.

Oczywiście doceniamy powołanie komitetu, bo to nie wynika wprost z obowiązków, o czym wspomniał pan minister, ale żeby ten komitet miał sens, to musi on mieć określone uprawnienia. Te kompetencje, które zostały przedstawione w proponowanej poprawce, są absolutnie pożądane.

Zdajemy też sobie sprawę z tego, że trochę tak jest, iż system wdrażania KPO już funkcjonuje, tzn. że KPO jest już realizowane. Teraz jesteśmy więc w takim momencie, że tworzymy przepisy do tego, co w praktyce zostało już rozpoczęte. Jako środowiska partnerów spoza administracji mamy z tym kłopot, bo trudno czasami zaproponować dobre rozwiązania, gdyż nie znamy tego systemu, natomiast strona rządowa ten system zna. To nie jest jednak spóźniona regulacja, bo projekty, które mają być wybierane w formule konkursowej, nie były jeszcze wybierane, więc z pewnością można wyposażyć komitet w takie uprawnienia. Natomiast co do tych projektów, które są indykatywne, które mają już określonego wykonawcę i których realizacja już się nawet zaczęła, to byłoby dobrze, aby komitet przynajmniej monitorował postępy ich realizacji i osiąganie kolejnych kamieni milowych.

Jako realiści zdajemy sobie sprawę z tego, że część przedsięwzięć jest w toku, natomiast te, które dopiero będą wybierane, powinny być wybierane w procedurze transparentnej, którą zapewnia m.in. udział komitetu monitorującego. Ważne byłoby także uwzględnienie oczekiwań zewnętrznych przy ocenie tych projektów – to także postulujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgłaszał się jeszcze zdalnie przedstawiciel Rady Działalności Pożytku Publicznego pan Maciej Kunysz, o ile dobrze zanotowałem, tylko nie wiem czy do tego punktu. Otrzymuję informację, że jednak nie, w takim razie udzielam głosu kolejnej osobie, proszę bardzo.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Iwona Janicka, Ogólnopolska Federacja Organizacji Samorządowych.

Proszę państwa, z naszej strony też zgłaszaliśmy postulaty poszerzenia zadań komitetu i uspójnienia tego, co jest w ramach polityki spójności, dlatego jak najbardziej popieramy tę poprawkę. Jednocześnie zwracam uwagę, że jeśli chodzi o zapisy art. 14lk ust. 3 pkt 8–9, wskazane są tam organizacje pozarządowe. Jeden typ organizacji pozarządowych jest wydzielony, co się zgadza, bo jak najbardziej jest to zgodne z naszymi postulatami i z tym, czego oczekuje Komisja Europejska. O ile jednak promujące prawa podstawowe i niedyskryminację organizacje pozarządowe – zobaczcie państwo w tym samym artykule, tylko w ust. 7 pkt 2 – będą mogły same się wyłonić, to pozostałe, być może te same, wskazuje Rada Działalności Pożytku Publicznego. Pojawił się też nowy podmiot – Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem. Które organizacje rada będzie delegować i na jakich zasadach, tego nie wiemy.

Przy polityce spójności, mimo że te przepisy też budziły nasze wątpliwości, przynajmniej pojawiła się kwestia postępowania, jakiejś procedury, która by to określała, a w tej

chwili nie jest to dla nas jasne. Natomiast na pewno jasne jest to, że są to organy doradcze ministra, a nie niezależne organizacje pozarządowe, więc zapis powinien być analogiczny jak ten, który znajduje się w tym samym artykule w ust. 7 pkt 2: „organizacje, o których mowa w ust. 3 pkt 9 wskazują swoich przedstawicieli". Organizacje w innych obszarach też są bowiem w stanie wskazać swoich przedstawicieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, wypowiedziały się organizacje społeczne, jak rozumiem, rząd podtrzymuje swoje stanowisko.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Mogę tę argumentację jeszcze minimalnie rozwinąć.

Szanowni państwo, nie jesteśmy w stanie zapanować nad sytuacją, w której poszczególne organizacje będą przedstawiały przedstawicieli do komitetu. Nie ma też organizacji, która zrzesza wszystkich. W związku z tym jedynym parasolem nad NGO jest rada pożytku, do której każdy może aplikować, każdy może w niej uczestniczyć. Przyjęliśmy taką regułę, aby to wszystko było w ogóle realne i wykonalne, bo proszę zwrócić uwagę na to – mamy zamknięty katalog, określoną liczbę podmiotów, tj. 70. Według pewnego parytetu będziemy przydzielać te miejsca. Wobec tego, jeżeli mamy, załóżmy, 7 miejsc dla organizacji pożytku publicznego, to ktoś musi w ramach swojej procedury rozstrzygnąć tę kwestię. Ja nie czuję się kompetentny, żeby przy zgłoszeniach 40 organizacji pożytku publicznego samodzielnie wybrać, które są lepsze, a które gorsze.

W związku z tym te rozstrzygnięcia pozostawiliśmy ciału, jakim jest Rada Dialogu Pożytku Publicznego. To oni wskażą liczbę, o którą poprosimy do reprezentacji w ramach komitetu. W jaki sposób dojdzie do wyboru, to będzie już kwestia wewnątrzorganizacyjna, bo w wielu przypadkach dane organizacje delegują swoich przedstawicieli do różnych ciał. Dokładnie tak samo chcemy zrobić w tej sytuacji, czyli my poprosimy o wskazanie 3 reprezentantów Rady Dialogu Pożytku Publicznego, a państwo we własnym zakresie, w ramach tego ciała, wybierzecie te podmioty. Czy ich będzie 3, 5, 7, czy 9 – to jest kwestia otwarta.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

A ta Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie tak samo. Zwrócimy się o wskazanie przedstawicieli. Jeśli chodzi o radę dialogu, to nasza pierwsza projekcja wskazuje, że będzie to 9 przedstawicieli. Młode pokolenie zdaje się jest dużo mniej reprezentatywne, ma dużo mniej członków, więc przedstawicieli też będzie mniej.

To jest jedyna metoda, żeby nad tym zapanować, bo gdybyśmy mieli katalog otwarty, to doprowadzilibyśmy do sytuacji, w której mielibyśmy na przykład 400 członków komitetu i zebranie kworum oraz podjęcie jakiejkolwiek decyzji byłoby po prostu niemożliwe. Dziękuję.

Członek zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Iwona Janicka:

Jedno wyjaśnienie. Do rady owszem, każdy może startować, ale wybiera minister.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo przepraszam, ale skończyliśmy już debatę nad poprawką odnoszącą się do art. 14lk.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto jest za przyjęciem poprawki odnoszącej się do art. 14lk, zgłoszonej przez pana posła Jacka Protasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 58 posłów. Za było 26, przeciw 32, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji i że rozpatrzyliśmy art. 14lk.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14ll. O ile dobrze zauważyłem, do tego artykułu również są zgłoszone poprawki. Proszę bardzo, pan poseł Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Poprawka do art. 14ll została wycofana. Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że art. 14ll został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14lm. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14lm został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14ln. Zgłasza się pan poseł Tadeusz Cymański, proszę uprzejmie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję, w końcu się doczekałem. Propozycja jest następująca – w art. 14ln, nad którym obecnie procedujemy, proponujemy, żeby nadać inne brzmienie ust. 1 pkt 1… Czy wszyscy państwo macie tę poprawkę przed sobą? Można zapoznać się z proponowanym brzmieniem. Celem tej całej zmiany, ona jest trochę rozbudowana, ale nie aż tak bardzo, jest po pierwsze doprecyzowanie w dwóch przypadkach, a poza tym skreślenie rozdziału 4b. Chodzi o rozdział, takie wypowiedzi już tutaj były, który zamierzał, zakładał w pierwotnej wersji, którą mamy przed sobą, stworzenie fundacji, która miałaby decydować i kierować. W tej poprawce proponujemy ten kontrowersyjny zapis skreślić. Pozostałe punkty chyba nie powinny budzić większych kontrowersji. Pan minister podziela nasze stanowisko?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, oczywiście ja tę poprawkę popieram. Ona dotyczy doprecyzowania. W pkt 1 oprócz wyrazu „pozyskiwać” dodajemy wyraz „wykorzystywać”. Wynika to z tego, że pojawi się nowe źródło finansowania czy prefinansowania KPO, czy też inwestycji w ramach KPO – środki ze zwrotów z tarczy PFR-u. PFR te środki ma, on ich nie pozyskuje, tylko wykorzystuje.

Rzeczywiście usuwamy zapisy dotyczące… Jakby dość płynnie związane z samym KPO, bo fundacja nie pełniła żadnej roli w ramach KPO. Nie chcieliśmy stworzyć fundacji, tylko od 1993 r. istnieje fundacja, która jest fundacją państwową. Dzisiaj już nie ma możliwości tworzenia fundacji, ale to jest fundacja państwowa, kieruje nią minister do spraw rozwoju regionalnego przy udziale ministra do spraw zagranicznych i ministra finansów, czyli to jest fundacja, ale państwowa i działa jak urząd. Chcieliśmy nadać jej kompetencje polegające na tym, że różne instytucje, od KPRM po Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Finansów, mogłyby jej zlecać zadania za dotacją. Usłyszeliśmy jednak o pewnych sprzeciwach i wątpliwościach w tym zakresie. To nie jest *core'owe* rozwiązanie, nawet niedotyczące KPO, bo żadnych zadań KPO miało nie otrzymywać, więc wycofaliśmy się z tego zapisu, zresztą z tego co wiem, zgodnie z oczekiwaniami naszych koalicjantów. To jest ukłon w tę stronę.

W tej poprawce doprecyzowujemy też jedną okoliczność odnośnie do zwrotu środków, ponieważ mówimy tutaj, że ta regulacja dotyczy polityki spójności i KPO, ale dotyczy też jeszcze jednego małego instrumentu w postaci BAR-u, czyli takiej rezerwy dostosowawczej po brexicie. To jest sto kilkadziesiąt milionów przyznanych nam z parytetu. Podmiotem, który będzie wdrażał te środki, jest łódzka specjalna strefa ekonomiczna. Poprawka dodaje przepis, który mają wszystkie podmioty, które wdrażają środki europejskie, tzn. w przypadku niewłaściwego wykorzystania środków w trybie decyzji administracyjnej będą mogli żądać zwrotu tych środków od podmiotu, który pobrał je w sposób nieuprawniony. W ten sposób wzmacniamy kompetencje, jeżeli chodzi o dyscyplinę w wydatkowaniu środków. Ta poprawka również to obejmuje.

Popieramy poprawkę w całości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 59 posłów. Za było 35, przeciw 21, a 3 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały poprawkę. Tym samym art. 14ln został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lo. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwie kwestie, jedna o charakterze porządkowym, a druga dotycząca uwag. Pan poseł w poprawce nr 1 w tym pliku, który mamy, zgłosił uwagi do art. 14ln w pkt 1. Natomiast jak rozumiem, bo awizował także konsekwencje… Konsekwencją tej poprawki czy oddzielną poprawką są kwestie określone w pkt 2 tego materiału, dotyczące zmiany ósmej i skreślenia rozdziału 4b oraz dodania art. 24da? Czy Komisje przegłosowały także tę drugą część, czy to są oddzielne kwestie?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zrozumiałem, że intencją pana posła było, aby nad tym głosować razem. To wszystko było rozpatrywane w ramach jednej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Głosowaliśmy nad tym w ramach jednej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zdaje się, że pan poseł Cymański potwierdza moje stanowisko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak jest.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, to jeśli można jeszcze drobiazg do art. 14ln. Biuro Legislacyjne proponuje, ponieważ w ust. 2 jest dużo zdań, żeby zdanie drugie i trzecie wydzielić do odrębnego ustępu, a zdanie czwarte do kolejnego. Zdania drugie i trzecie dotyczą zmiany planu finansowego, rachunku – chyba bankowego. Proponowalibyśmy również dodanie wyrazu „bankowego" w zdaniu drugim. I jak powiedziałem, zdania drugie i trzecie stałyby się ust. 3, natomiast zdanie czwarte byłoby ust. 4.

Jeśli z kolei chodzi o ust. 3, to mamy pytanie, czy państwo macie absolutną pewność, że ten katalog jest zamknięty i czy nie należałoby rozważyć użycia tego określenia, które otwiera katalog, czyli „w szczególności", ewentualnie dodania wyrazu „inne" w ostatnim punkcie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy pan minister zechciałby się donieść do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak. Po pierwsze, jeśli chodzi o to doprecyzowanie, to jak najbardziej tak. Nowe ustępy jak najbardziej tak, natomiast katalog zamknięty został zamieszczony z pełną świadomością.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, ale zwracam uwagę, że cały czas rozmawialiśmy jeszcze o art. 14ln, który został rozpatrzony przez Komisje, co jeszcze raz niniejszym stwierdzam. W tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lo. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 14lo.

Przechodzimy do art. 14lp. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 14lp w ust. 6 pkt 2 proponujemy „nieuregulowanych" napisać łącznie, natomiast w ust. 10, bodajże po raz pierwszy w przepisach, w zdaniu…

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To chyba jakieś foniczne chochliki, proszę kontynuować.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z zasadą konsekwencji terminologicznej proponujemy, żeby mówić o planie finansowym. Mówię w tej chwili o ust. 10, chodzi o bodajże zdanie trzecie, w każdym razie na końcu strony, przynajmniej u mnie. W kolejnych przepisach należy także mówić o planie finansowym, konsekwentnie terminologicznie, „o którym mowa w ust. 8", tak to bowiem jest w innych przepisach tego artykułu.

I jeśli chodzi o ust. 10, to proponujemy jeszcze ostatnie zdanie wyodrębnić do oddzielnego ustępu. Naszym zdaniem to jest materia oddzielnego ustępu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jak pan się do tego odniesie, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Absolutnie, jeżeli chodzi o poprawność ortograficzną, to wierzymy Biuru Legislacyjnemu, a co do ust. 10, to również przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 14lp został rozpatrzony przez Komisje. Następnym artykułem jest art. 14lq, znajdujący się na str. 107 projektu ustawy. Czy ktoś wnosi do niego jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w tym przepisie na końcu ust. 1 mamy odesłanie „w celu, o którym mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1". Mamy problem z identyfikacją tego celu. W art. 14ll jest w skrócie mowa generalnie o pożyczkach. W związku z tym, czy celem jest dostanie tej pożyczki? O jaki cel chodzi przy tym odesłaniu?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, jak pan się do tego odniesie?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Podtrzymujemy brzmienie tego przepisu. Odniesienie do art. 14ll ust. 2 pkt 1 mówi o udzielaniu pożyczek, więc mamy realizację inwestycji ze środków budżetu w celu, o którym tu mowa, czyli jakby jest udzielenie pożyczki. Wydaje się nam, że jest to kompatybilne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, czyli chodzi o cel, na który brana jest pożyczka, czy o cel w postaci udzielenia pożyczki, a raczej otrzymania pożyczki?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chodzi o działanie polegające na udzielaniu pożyczek. Nie chodzi o cel, na który są udzielane pożyczki, tylko o działanie, które ma na celu udzielanie pożyczek.

Legislator Jarosław Lichocki:

To może w takim razie nie „w celu", tylko „na realizację pożyczki", czy „na pożyczkę, o której mowa" lub „na wsparcie, o którym mowa"?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jesteśmy tutaj elastyczni. Jeżeli trzeba to doprecyzować, to tak zrobimy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Można na przykład zapisać „na wsparcie zwrotne, o którym mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Myślę, że ostateczna treść zostanie uzgodniona przez legislatorów obydwu stron. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14lq został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lr. Czy ze strony państwa są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14lr został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14ls. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14ls został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14lt. Czy są jakieś uwagi? Ponownie Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie będziemy już powtarzać pytań o wartość normatywną. W przypadku art. 14lt chodzi o ust. 3, a w art. 14lu analogicznie, o ust. 3 i 4. Rozumiemy, że wyjaśnienie pana ministra jest podobne, tzn. specyfika funduszy.

Natomiast jeżeli chodzi o art. 14lr, to jeden drobiazg. W ust. 1 powinno być „prowadzi kontrolę". Analogiczna uwaga dotyczy ust. 1 w art. 14lu – też powinno być „kontrolę". Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jasne, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wszystko zostało wyjaśnione, dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Nie uzgadnialiśmy tego już wcześniej?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, ale to dla doprecyzowania… Proszę tonować emocje, kolego Jacku.

Poseł Jacek Protas (KO):

Ale „e" czy „ę"? Mam prawo się irytować, tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 14lt.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie pośle, ale później zdarza się tak, że ktoś z pana kolegów wyjdzie na mównicę sejmową i powie: niechlujna ustawa, jak wyście to napisali?

Poseł Jacek Protas (KO):

Ja wyjdę na mównicę, panie ministrze, i powiem, że niechlujna. Jeżeli jest tyle uwag, to ona jest niechlujna. Gwarantuję panu, że wyjdę i to powiem. Jak inaczej powiedzieć?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Życzyłbym wszystkim, żeby przy tak obszernej ustawie, tak skomplikowanej, było tylko tyle poprawek. Nieraz zdarzało się tak, że było więcej poprawek niż artykułów w ustawie. Naprawdę jesteśmy na niezłym średnim poziomie, ale to może niech się wypowiedzą legislatorzy. To nie jest pierwsza ustawa, którą prowadzę, nie mam sobie nic do zarzucenia. Jak trzeba, to możemy przejrzeć statystyki ze wszystkich kadencji. Wtedy zobaczymy, ile było poprawek i do której ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Traktujemy to jako emocjonalną, niemerytoryczną odskocznię na moment od rozpatrywanych treści. Stwierdzam, że art. 14lt został przez Komisje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14lu. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z ust. 6 tego przepisu, tej normy, kontrolę realizacji inwestycji można powierzyć osobie niebędącej pracownikiem w rozumieniu określonych przepisów. Mamy pytanie, czy wnioskodawcy rozważali jakieś kryteria dla osób, które będą przeprowadzały kontrolę realizacji inwestycji? Czy tę kontrolę będzie mógł prowadzić ktokolwiek, bez jakichkolwiek kryteriów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, do tej pory te kryteria polegały na pewnej fachowości i liście specjalistów, którzy się tym zajmowali. Pytanie brzmi, czy to jest właściwe miejsce, w którym należałoby tę kwestię doprecyzować? To, że wykluczamy pewnego rodzaju konflikt interesów w zakresie pracowników, jest wartością, natomiast cała reszta powinna być… Tak jak się dzisiaj uznaje, że są listy ekspertów, listy fachowców, ludzi, którzy się tym zajmują, oni będą te zadania realizować, ale to są bardzo płynne, miękkie uprawnienia, niecertyfikowane w żaden sposób poprzez jakieś dokumenty, uprawnienia czy certyfikaty. Najczęściej osoby, które siedzą w środkach europejskich, są ekspertami, bo zajmują się tą tematyką od wielu lat. Nie wskazywałbym jakichś szczególnych kryteriów, bo może zdarzyć się tak, że wykluczymy naprawdę dobrych fachowców, ponieważ ktoś nie spełnia jakiegoś formalnego wymogu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga zmierzałaby raczej do wskazania jakichś klauzul generalnych, a nie konkretnych wymogów, wykształcenia czy posiadania dyplomów. Doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że przepisy są pełne klauzul generalnych. W mojej ocenie tutaj takie klauzule generalne też by nie zaszkodziły.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeżeli mówimy o osobach mających wiedzę w zakresie wdrażania czy dysponowania środkami europejskimi, to my jesteśmy gotowi taki zapis wprowadzić, bo tylko po takich ludzi chcemy sięgać.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że odkładamy do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak jest, do uzgodnień technicznych. Szanowni państwo, stwierdzam, że art. 14lu został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lv. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, art. 14lv został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14lx. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, art. 14lx… Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 14lw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 14lw ust. 1 pkt 1 mamy albo skrót myślowy, albo określenie odnoszące się do „badań statystycznych pochodzących z poziomu reform”. Analogiczna redakcja jest w ust. 2. Co oznacza ta redakcja?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To trzeba doprecyzować. Mogłoby być na przykład „wynikająca ze stopnia realizacji reform”. Sprawa rzeczywiście do doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, rozumiemy, że to zostanie doprecyzowane. Stwierdzam, że art. 14lw został rozpatrzony i dopiero teraz przechodzimy do art. 14lx. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14lx został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14ly. O głos prosi Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie bardzo rozumiemy charakter tego przepisu w kontekście art. 14lz. Art. 14ly mówi, że: „Wsparciem z planu rozwojowego może być objęte wyłącznie przedsięwzięcie wybrane do objęcia wsparciem", natomiast art. 14lz mówi o tym, że wybiera się określone przedsięwzięcia. Na czym w takim razie polega wartość art. 14ly?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ja to rozumiem w bardzo prosty sposób. Chodzi o to, że wsparciem mogą być objęte przedsięwzięcia, które podlegały jakiejś procedurze wyboru, a wybór, zgodnie z art. 14lz, polega na tym, że mamy przedsięwzięcia zgłaszane do objęcia wsparciem, kryteria wyboru itd. Wydaje się, że to jest konsekwentne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 14ly.

Art. 14lz. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Sygnalizujemy jedynie konieczność zachowania konsekwencji terminologicznej w zakresie wsparcia i planu rozwojowego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Myślę, że to zostanie uwzględnione w ustaleniach technicznych. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 14lz.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14lza. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę… Przepraszam bardzo, ale zauważyłem, że do art. 14lz była zgłoszona poprawka. Pan zrezygnował z tej poprawki, panie pośle?

Poseł Jacek Protas (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 14lza. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że wyczerpaliśmy już wszystkie poprawki. Teraz jest pytanie, czy do art. 14 ze wszystkimi kolejnymi rozszerzeniami są jakiekolwiek uwagi legislacyjne? Jeśli tak, to moglibyśmy przejść do rozpatrzenia jednego czy dwóch artykułów i już nie rozpatrywać wszystkich po kolei. Raz, że nie mamy takiego obowiązku, a dwa, że prawdopodobnie tam nic ważnego nie ma poza jakimiś dwoma lub trzema uwagami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, czy są jakieś uwagi do art. 14 oznaczonego dodatkowymi literami, poczynając od art. 14lza do art. 14lzl? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Takich uwag mamy ok. 20. Czy mam je teraz wszystkie wymienić?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli można, panie przewodniczący, to tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, proszę bardzo. Do którego artykułu będą zgłaszane uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 14lzb. Szanowni państwo, ust. 2 pkt 4 określa, że regulamin będzie określał w szczególności „opis procedury ponownej oceny przedsięwzięć". W art. 14lze ust. 4 wskazuje się natomiast na wymogi wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem z planu. Proponujemy, aby w tym przepisie, który konstytuuje elementy regulaminu, odnosić się do wymogów, a nie do opisu procedury.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:
Wtedy będziemy mieli kompatybilność.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Mamy uzgodnienie. Proszę, słuchamy dalej.

Legislator Jarosław Lichocki:
Kolejna uwaga dotyczy konsekwencji terminologicznej, więc nawet tego nie przedstawiam… W ust. 4 będziemy mieli zatem kompatybilność z ust. 2.

Teraz, jeśli chodzi o art. 14lze ust. 6. Proponujemy w tym miejscu odesłanie do regulaminu, „o którym mowa w art. 14lzb ust. 1".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:
Takie odesłanie jest już stosowane. Dalej jest kwestia redakcyjna: „nie krótszy jednak niż 7 dni", a nie „nie krótszy niż".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Nie krótszy jednak?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak, proponujemy „nie krótszy jednak niż 7 dni". Wtedy mielibyśmy: „Regulamin wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem z planu rozwojowego może określać inny termin na dokonanie ponownej oceny przedsięwzięcia, nie krótszy jednak 7 dni".

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Powiem szczerze, że wyraz „jednak" trochę mi się tutaj gryzie.

Legislator Jarosław Lichocki:
Jeśli ma się to gryźć, panie ministrze, to ja odstępuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Przy „terminie" nie czuję tego „jednak".

Legislator Jarosław Lichocki:
Jeśli wskazujemy na inny termin, to wtedy… Ale to jest naprawdę drobiazg, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Myślę, że uzgodnicie to panowie technicznie. Proszę kontynuować.

Legislator Jarosław Lichocki:
W art. 14lzf ust. 2 znajduje się odesłanie do ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeśli jest mowa o tej skardze, która ma być wnoszona zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Ten przepis p.p.s.a. mówi o tym, że sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, stosują środki określone w tych przepisach. Wskazujemy, że właściwie wyklucza to możliwość wniesienia skargi zgodnie z tym przepisem przywołanym w p.p.s.a. Mamy świadomość, że takie przepisy już funkcjonują na gruncie ustawy, tylko pytanie, po pierwsze, czy nie macie państwo kłopotu ze stosowaniem takiego odesłania? Nie można bowiem odesłać przy wnoszeniu skargi zgodnie z przepisem, który odsyła do ustawy odrębnej. Tam nie ma określonej procedury wnoszenia tej skargi, tylko ta procedura określona jest w tej ustawie. Zatem albo to sformułowanie „zgodnie" jest nieadekwatne, albo to odesłanie jest po prostu zbędne, bo właściwie to jeden przepis odsyła do drugiego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Jeśli można, to od razu się odniosę. Dokładnie taki sam przepis, takie samo odesłanie jest w polityce spójności i to działa przez ostatnie dwie perspektywy. Nie mieliśmy komunikatów, że może to nie funkcjonować. Rozumiem, o czym pan mecenas mówi, ale boję się

jednej rzeczy – mianowicie, że nawet ułomny przepis, który został sprawdzony, w praktyce działa, a jak my go zmienimy, to będzie pytanie, jakie było *ratio legis* zmiany tego przepisu? Czym on się różni od poprzedniego i czy czasami nie oznacza on tego samego co tamten?

Legislator Jarosław Lichocki:

Stąd nasze pytanie, czy nie było problemów ze stosowaniem tego przepisu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

No właśnie nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Skoro ministerstwo nie widzi problemu, to proszę dalej.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kolejna nasza uwaga dotyczy art. 14lzh ust. 2 pkt 8. Tutaj mamy wątpliwość, bo ta umowa ma określać w szczególności warunki i terminy zwrotu środków, a mówimy o wsparciu bezzwrotnym. Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym określa w szczególności terminy zwrotu środków. O jakim zwrocie jest tu mowa?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Na przykład jest tutaj mowa o zaliczce, która jest możliwa i będzie mogła podlegać zwrotowi. Intencjonalnie, świadomie ten przepis tak brzmi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę o kolejne uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobiazg w tym samym artykule w ust. 5. Proponujemy zamienić „zostają określone" na „określa się".

W kolejnym art. 14lzi państwo wielokrotnie stosujecie odesłanie do środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 czy pkt 1. Wskazujemy, że to odesłanie ma kaskadowy charakter do przepisu zawierającego odesłanie, jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. To odesłanie występuje wielokrotnie w przepisach, więc jeśli tu zdecydowalibyśmy się na zmianę, to należałoby adekwatnie zastosować to samo w innych przepisach.

Do ust. 6 mamy natomiast pytanie, czy ponowne wykorzystanie „zgodnie z ust. 1" jest odesłaniem prawidłowym, czy może chodzi o ponowne wykorzystanie „zgodnie z ust. 3"?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie ministrze. To jest ust. 6 w art. 14lzi, str. 117.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Analizowaliśmy ten przepis i wydaje się nam, że powinien on pozostać w tym kształcie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, to były nasze wszystkie uwagi do rozdziału 2a.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, stwierdzam, że art. 14lza–14lzl zostały rozpatrzone przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy są jakieś uwagi? Oczywiście cały czas jesteśmy w ramach art. 108 projektu ustawy. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy zmianę siódmą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chciałem tylko wskazać w tym miejscu na poprawkę…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tę, która wynikała z pierwszej poprawki, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgadza się. Wskazujemy na zmiany, które zgłosił w poprawce pan poseł Cymański, skreślające bodajże rozdział 4b, jak również stosowne korekty odesłań w tym zakresie.

Oprócz tego jedna drobna kwestia – w art. 24b w ust. 2 proponujemy nie mówić o „rozporządzeniu", tylko o „przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 3".

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Rzecz została rozpatrzona, oczywiście przy uwzględnieniu przedstawionych uwag. Stwierdzam, że w ramach art. 108 została rozpatrzona zmiana ósma.

Ostatnia zmiana w tym obszernym art. 108 to zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 109. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę Stwierdzam, że art. 109 został rozpatrzony.

Art. 110. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 110 został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do art. 111. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 111 został rozpatrzony.

Art. 112. Czy z państwa strony są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 112 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 113. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Na początku uwaga ogólna. To jest dosyć duża ustawa i chcielibyśmy prosić pana przewodniczącego o zgodę na procedowanie nad poszczególnymi zmianami. Uwagi będziemy zgłaszać do konkretnych zmian.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgoda, proszę bardzo. Będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany. Chodzi o ustawę o finansach publicznych.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli można, to zapytałbym pana posła Protasa, czy się zgadza. Nie sądzę, żeby się zgodził.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, będziemy rozpatrywać cierpliwie zmianę po zmianie. Zakres zmian jest faktycznie bardzo szeroki, dziękuję za zwrócenie na to uwagi.

Szanowni państwo, jesteśmy w ramach art. 113 projektu, który dotyczy zmian w ustawie o finansach publicznych. Zmiana pierwsza. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiana druga lit. b tiret trzecie pkt 5a – mamy tam sformułowanie: „5a) środki przeznaczone na realizację Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych" i dodano „2014–2020". Czy na pewno tak nazywa się ta inicjatywa? Szczerze powiem, że budzi nasze wątpliwości, czy faktycznie mówimy o takiej inicjatywie. Czy ona dokładnie tak się nazywa, czy to jest jakaś skrócona nazwa?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To był katalog, który wykorzystaliśmy z innych przepisów, on tutaj jest niekonieczny, więc słuszna uwaga.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli rozumiem, że będziemy pisali prawidłową nazwę, czy…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pominęlibyśmy ten przepis, bo on jest z obecnej perspektywy, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

No właśnie. Ta inicjatywa jest włączona do innej, bo ona nie jest samodzielna w nowej perspektywie, w związku z tym ten katalog z poprzedniej perspektywy treściowo będzie w innym miejscu, ale nie musimy tego tutaj pokazywać, po prostu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli ta zmiana będzie do usunięcia?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak i nastąpi przesunięcie numeracji.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko że to można wprowadzić poprawką.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, to będzie wymagało poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przygotujemy ją na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W drugim czytaniu zostanie…

Poseł Jacek Protas (KO):

…nie wymaga poprawki… Panie mecenasie, tak mi się wydaje. Jeżeli jest to autopoprawka, to wymaga poprawki…

Legislator Jacek Markiewicz:

Bardzo przepraszam, panie pośle, ale jaka autopoprawka?

Poseł Jacek Protas (KO):

Pana wnioskodawcy, czyli pana ministra.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej chwili rozpatrujemy projekt ustawy i poprawki mogą wnosić państwo posłowie. Pan minister nie wnosi teraz poprawki w imieniu Rady Ministrów. Będziemy natomiast potrzebowali poprawki polegającej na skreśleniu fragmentu tekstu – to na pewno nie jest autopoprawka.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie ministrze, dlaczego nie może być autopoprawka, jeżeli…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W mojej ocenie jesteśmy teraz na etapie prac parlamentarnych i autopoprawki rządu nie są już możliwe. Nawet jak mamy jakieś propozycje zmian, to…

Poseł Jacek Protas (KO):

Przepraszam, panie ministrze, ale ja czegoś nie rozumiem. Przy tym samym stole siedzieli wczoraj legislatorzy z tego samego parlamentu i pan minister Wąsik zgłaszał autopoprawki. Mało tego, jeśli nie było sprzeciwu, to te autopoprawki były przyjmowane bez głosowania. Dzisiaj się oto dowiaduję, że pan minister Buda nie może zgłaszać autopoprawek, tylko muszą to być poprawki poselskie. W takim razie będę się buntował, bo albo wczoraj niepoprawnie procedowaliśmy, albo czegoś nie rozumiem.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panowie, albo to wyjaśnicie, albo powołujemy komisję śledczą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, już zupełnie poważnie proponuję, aby poprawki w tym zakresie, bez względu na to, czy będą to autopoprawki, czy nie, zostały wniesione w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Czy mogę jeszcze dwa zdania na ten temat, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Wydaje mi się, że na etapie parlamentarnym wnioskodawcy, w tym przypadku Rada Ministrów, jej przedstawiciele, nie mogą już wnosić autopoprawek.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, że nie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To mogą robić tylko parlamentarzyści, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tylko parlamentarzyści. Te poprawki mogą się oczywiście znaleźć później w drugim czytaniu, ale jako poprawki poselskie. Kwestia autopoprawki to jest coś innego, bo następuje przed wniesieniem projektu. Mnie nie było na wczorajszym posiedzeniu Komisji, nie wiem, co było przy tym stole, nie wiem, co zgłaszał pan minister Wąsik. Nie wiem, czy to było w formie uzgodnienia, czy to było na podpis, czy na poprawkę, czy to zostało ustalone w jakimś zestawieniu poprawek – tego nie wiem. Nie wiem, w jakim trybie to wszystko się odbywało. Jedno jest natomiast pewne – tego typu skreślenie w projekcie ustawy wymaga poprawki poselskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, rozpatrujemy zmianę drugą. Dalsze postępowanie zostało uzgodnione i jeśli nie ma więcej uwag, to stwierdzam, że zmiana druga w ramach art. 113 została przez Wysokie Komisje rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Markiewicz:

W ust. 1 mówimy o decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków. Natomiast później, w ust. 3, mamy: „Zobowiązanie wynikające z decyzji wobec osoby trzeciej". Jeżeli to jest ta sama decyzja, to wydaje mi się, że powinniśmy się posługiwać tym samym pojęciem i w obrębie tego artykułu powinno ono zostać ujednolicone. Pytanie, w którą stronę powinniśmy to ujednolicić?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Stanowisko strony rządowej, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Myślę, że tak. Doprecyzujemy to, ale myślę, że tak. Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ale, że tak powiem, w którą stronę, panie ministrze? Czy tak jak w ust. 1, czy tak jak w ust. 3? W naszej ocenie powinno być tak jak w ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MFiPR Piotr Zychla:

Zastanawiam się, czy moglibyśmy się tak umówić, że na spokojnie sobie omówimy te przepisy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście.

Dyrektor departamentu MFiPR Piotr Zychla:

Pracowaliśmy nad nimi i mam wrażenie – odnosząc się do tego konkretnego bloku – że są dobrze zredagowane, ale jesteśmy gotowi usiąść z państwem i spokojnie nad nimi popracować.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana piąta została przez Komisje rozpatrzona.

Zmiana szósta. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana ósma została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zmiana dziewiąta dodaje pkt 6 w brzmieniu: „realizację planu rozwojowego, zgodnie z odrębnymi przepisami”. Wydaje się nam, że nie będzie wiadomo, o jaki plan chodzi, dlatego że w ustawie o systemie instytucji rozwoju jest odesłanie do rozdziału 2a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ta uwaga dotyczy też dalszych przepisów ustawy, gdzie jest mowa o planie rozwojowym. Wydaje się nam, że należy określić, o jaki plan rozwojowy chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Możemy to doprecyzować, chociaż plan rozwojowy ma swoją definicję w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i pytanie, czy doprecyzowywać go jeszcze bardziej, tak? Spróbujemy to uzgodnić technicznie.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej chwili jesteśmy w innej ustawie, panie ministrze, dlatego chodziłoby nam o powołanie, że…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Że jest to plan zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dokładnie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Myślę, że możemy tak zrobić.

Legislator Jacek Markiewicz:

I w dalszych przepisach również, bo tu chyba nie chodzi o żaden inny plan.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, zostanie zatem wprowadzona korekta językowo-legislacyjna. Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana dziewiąta została przez Komisje rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu proponowalibyśmy całkowicie zmianę zapisu, bo wydaje się, że zmiana ta polega wyłącznie na skreśleniu zdania drugiego. Można więc ją ograniczyć treściowo do stwierdzenia „skreślić zdanie drugie". Tutaj mamy zastosowaną odwrotną technikę, tzn. ginie zdanie drugie i pojawia nam się tylko zdanie pierwsze. Proponujemy takie ograniczenie tej zmiany.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona przez Wysokie Komisje.

Zmiana nr 14. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana nr 14 została rozpatrzona przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana nr 15 również została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 16? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj w lit. b jest „zobowiązanie do stosowania wytycznych, o których mowa w art. 2 pkt 32 ustawy o zasadach realizacji programów albo w art. 2 pkt 35 ustawy o zasadach realizacji programów 2021–2027", tylko że tam nie ma mowy o wytycznych, a jest wyłącznie definicja wsparcia warunkowego. Nie bardzo więc wiemy, o jakie wytyczne chodzi z tego przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest literówka, jak rozumiem, rzecz do skorygowania.

Legislator Jacek Markiewicz:

To nie jest literówka. Tam jest mowa o stosowaniu wytycznych, a w środku jest mowa o wsparciu warunkowym, bo powołujecie się państwo na art. 2 ust. 35. Czy na pewno chodzi o pkt 35?

Dyrektor departamentu MFiPR Piotr Zychla:

Pan minister przed chwilą powiedział, że tam jest literówka. Chodzi o to, że zamiast punktu, w którym jest mowa o wytycznych, omyłkowo wskazany jest punkt odnoszący się do wsparcia warunkowego. Na tym polega omyłka.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy mamy jasność? Zwracam się z pytaniem do Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 16 i przechodzimy do zmiany nr 17. Nie słyszę uwag, rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 18 dodaje się art. 209a. W ust. 1 tego artykułu znajduje się sformułowanie „nie dotyczą planu rozwojowego". Chodzi o to, że przepisy nie dotyczą. Naszym zdaniem należałoby użyć sformułowania „nie stosuje się". Później, po wyrazach „nie dotyczą planu rozwojowego", mamy sformułowanie: „który jest finansowany zgodnie z odrębnymi ustawami". To sformułowanie pojawia się dwukrotnie i tylko tutaj. Czy istnieje plan rozwojowy, który może być finansowany inaczej niż poprzez odrębne ustawy? Czy

jest możliwość finansowania go na podstawie ustawy o finansach publicznych? Wydaje się, że nie. Nie bardzo wiemy, czemu tylko tutaj pojawia się takie sformułowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Myślę, że to doprecyzowanie nie jest niezbędne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli możemy to wykreślić i wtedy zapisalibyśmy też, że nie stosuje się tych przepisów, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, mamy jasność. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona. W ten sposób rozpatrzyliśmy całość art. 113.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 114. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 114 został rozpatrzony.

Art. 115. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez komisje.

Przechodzimy do art. 116. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie widzę…

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale szybko rozpatrzył pan art. 115, a tutaj, jeżeli wolno, mamy jeszcze jedną wątpliwość.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, nie zauważyłem.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 115 do zmiany trzeciej. Tutaj jest mowa o nadaniu brzmienia ust. 1 w art. 33. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego artykułu „za pośrednictwem Centrum może być udzielana pomoc publiczna w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 27, art. 29 i art. 30”. Natomiast wprowadzana zmiana ogranicza nam art. 30, możliwość udzielania pomocy publicznej, do tych sytuacji, o których jest mowa w art. 30 ust. 1 i 2. Pytanie jest tego typu – czy nie należałoby również zawęzić lub też rozszerzyć zakresu odesłania do ust. 5 i 6, które są zmieniane w pkt 1 w art. 115? I czy w związku z tym taka redakcja tego zwężenia, tzn. ust. 1 i 2, będzie oznaczała, że do ust. 5 i 6 nie będzie stosować się pomocy publicznej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nam się wydaje, że w dyskusji z Ministerstwem Edukacji było wskazanie na wprost, że tyczy się to ust. 1 i 2, ale potraktujemy to jako zwrócenie uwagi i ewentualnie przeanalizujemy to jeszcze raz, czy tu nie ma jakichś nieścisłości.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam jeszcze raz, że art. 115 został przez Komisje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 116. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 116 został rozpatrzony.

Art. 117. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 117 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 118. Uwagi ma Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy cztery uwagi. W art. 118 zmiana pierwsza w lit. c pkt 10d: „audyt gospodarowania środkami w ramach pobrexitowej rezerwy dostosowawczej”. Wydaje się, że to trzeba sprecyzować, że chodzi o rezerwę, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu 2025/1755.

Należy tego oczywiście też używać dalej, ponieważ to się wielokrotnie pojawia, to pojęcie „rezerwy pobrexitowej". Jest zgoda, jak rozumiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Jest zgoda. Kolejna uwaga.

Legislator Jacek Markiewicz:
Ta uwaga odnosi się do lit d. Pod koniec występuje nazwa Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz zarządzania granicami i polityki wizowej. Wydaje się, że brakuje dwóch wyrazów „wsparcia finansowego" po wyrazie „Instrumentu". Należy to uzupełnić, bo tak brzmi pełna nazwa tego funduszu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Tak, jak najbardziej.

Legislator Jacek Markiewicz:
Następnie w lit. e pkt 14b wydaje się nam, że mamy błędne odesłanie. W tej chwili ono brzmi „o którym mowa w art. 13 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1755 z dnia 6 października 2021 r., ustanawiającego pobrexitową rezerwę dostosowawczą". W art. 13 nie ma ustępów, dlatego wydaje się nam, że chodzi o art. 14 ust. 1 lit a.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. I kolejna uwaga, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:
Ostatnia rzecz. W art. 97a ust. 1 i 2… Chodzi o to, że w ust. 1 mamy odesłanie do art. 95 ust. 1 pkt 2–7, a następnie mamy klasyczną kaskadę, tzn. ust. 2 mówi o odesłaniu, o którym mowa w ust. 1. Proponujemy przywołać ten przepis jeszcze raz, aby uniknąć odesłania kaskadowego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje…

Poseł Jacek Protas (KO):
Panie przewodniczący, złożyłem poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Zgadza się, panie pośle, przepraszam. Trochę się zapędziłem. Do art. 118 pkt 5 jest zgłoszona poprawka. Pan poseł Jacek Protas, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):
Last chance, panie ministrze. To nasza ostatnia poprawka i wyrażam głęboką nadzieję, że zechce pan jednak zgodzić się z jakimiś uwagami i poprawkami parlamentarzystów, a nie tylko legislatorów. Jestem praktykiem, przez 9 lat jako marszałek przygotowywałem, wdrażałem, negocjowałem programy operacyjne. W związku z tym jako osoba, która z ramienia klubu prowadzi tę ustawę, nie ulegałem pokusie, żeby przyjąć dziesiątki poprawek, które były zgłaszane z różnych miejsc, bo uważam, że mogłyby on potem zakłócić prawidłowy proces wdrażania tego programu. Nie chcieliśmy tego również dla-

tego, że każda poprawka, każda zmiana trochę rozbija spójność dokumentu, jakim jest ta ustawa. Okazało się jednak, że moje obawy były bezpodstawne, bo, jak widzimy, cała ustawa jest właściwie przepisywana na nowo, ale do rzeczy.

Panie ministrze, art. 118 pkt 5 dotyczy audytu. Zapewne ta kwestia była również poruszana przez przedstawicieli samorządów regionalnych. Polskie prawo na dziś nie przewiduje możliwości odwołania się od ustaleń instytucji audytowej. Konstytucja gwarantuje zasadę dwuinstancyjności, natomiast tutaj instytucja audytowa jest prokuratorem i sędzią, a może jeszcze i tym trzecim. Taka sytuacja powoduje duże zagrożenie dla instytucji zarządzających, bowiem będą miały one obowiązek zapewnienia środków stanowiących równowartość dofinansowania w przypadku korekt finansowych, będących efektem działań, zaniedbań instytucji zarządzającej. Zgodnie z projektem kontraktu programowego strona samorządowa ponosi skutki finansowe m.in. w sytuacji przekroczenia tzw. poziomu błędu skutkującego nałożeniem korekty, w tym ekstrapolowanej.

Proponujemy zatem, żeby z zapisami tej poprawki wprowadzić instytucję – ujmijmy to w cudzysłów – „instytucję mediacji" w sprawie między audytowanym a szefem Krajowej Administracji Skarbowej, żeby przynajmniej była szansa na jakiegoś arbitra, przed którym będzie można przedstawić swoje racje, a nie od razu ponosić finansowe konsekwencje. To jest bardzo, ale to bardzo poważny problem. Zwracam na to uwagę, w związku z tym zgłaszam poprawkę do art. 118 w pkt 5. Proponuję nadać temu punktowi nowe brzmienie o treści, jaką państwo macie w materiale przed sobą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to jest pewne poluzowanie procedury kontrolnej, audytowej, pewnie ku uciesze przede wszystkim instytucji zarządzających regionalnymi programami operacyjnymi, bo pewnie to pan poseł miał na myśli. Tylko, że pytanie jest takie… To jest pewne rozszczelnienie systemu, tzn. ta kategoryczność kontroli zostałaby osłabiona poprzez mediację, która pojawiłaby się na ostatnim etapie postępowania.

Pytanie jest następujące: Jak się mają do tego zalecenia i wytyczne audytowe dotyczące audytu ze strony Komisji Europejskiej? Mam pewne wątpliwości, czy taka procedura byłaby w ogóle możliwa, bo z jednej strony pokazujemy transparentność i chęć kategorycznego niwelowania nieprawidłowości, a z drugiej strony rozmiękczamy tę procedurę. Mam prośbę do pana dyrektora, żeby się na ten temat wypowiedział. Musielibyśmy to przeanalizować po pierwsze pod kątem, czy to jest dopuszczalne, czy nie narażamy się przypadkiem na jakiś konflikt, jeśli Komisja Europejska oceni to negatywnie, a po drugie, musimy się zastanowić, czy rzeczywiście chcielibyśmy ten system rozszczelnić. To są dwa poziomy dyskusji.

Jeśli chodzi o potencjalną ocenę tego przez Komisję Europejską, to poprosiłby pana dyrektora o trzy zdania na ten temat i potem wrócilibyśmy do dyskusji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorz Żmuda:

Chciałbym trochę wzmocnić to, co powiedział pan minister i trochę nawiązać do tego, co powiedział pan przewodniczący, że to było zgłaszane przez przedstawicieli samorządów.

Wtedy w ramach konsultacji dość cierpliwie tłumaczyliśmy, że właśnie ze względu na wymogi audytowe ze strony Komisji Europejskiej i audytorów KE nie jest możliwe wprowadzenie takiego rozwiązania, ponieważ praca polskiej instytucji audytowej i jej ustalenia są weryfikowane przez audytorów komisyjnych. Żadna procedura kontradyktoryjna czy mediacji, jakkolwiek byśmy tego nie nazwali, niczego nie zmieni w ocenie pracy, która będzie dokonywana przez audytorów Komisji Europejskiej.

Dopuszczając takie rozwiązanie, jak powiedział pan minister, swego rodzaju poluzowanie systemu, potencjalnie doprowadzilibyśmy do sytuacji, kiedy wskutek przeprowadzenia procedury mediacyjnej czy kontradyktoryjnej pewne ustalenia zostałyby podwa-

żone, a następnie audytorzy komisyjni jednak by je podtrzymali. Wtedy znaleźlibyśmy się w bardzo problematycznej sytuacji.

Niestety, jeśli chodzi o audyty i praktykę audytową, to my jako strona polska wielokrotnie zwracaliśmy uwagę Komisji Europejskiej, że należałoby tam wprowadzić szereg zmian, ale – co też jest zrozumiałe – te wymogi są tworzone dla wszystkich państw Unii Europejskiej. Pewne reguły na poziomie unijnym muszą być przyjęte. Z tego też wynika niemożność przyjęcia tej poprawki. Jak powiedziałem wcześniej, wyjaśnialiśmy to również przedstawicielom samorządów i instytucji zarządzających regionalnymi programami.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To też jest chyba pytanie do Biura Legislacyjnego i do pana ministra, bo to jest bardzo interesujący moment. Okazuje się, że my mamy we krwi i w konstytucji tę dwuinstancyjność, do czego się odwołuje wnioskodawca. Tymczasem Unia Europejska takim, a nie innym stanowiskiem wyklucza tę dwuinstancyjność, czyli ma lepszą praworządność od naszej.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, panie pośle, tylko że ta dwuinstancyjność nie jest dogmatem. To nie jest tak, że jak pójdziemy do sklepu i nie sprzedadzą nam jakiegoś towaru, to od razu musimy mieć procedurę odwoławczą do kierownika sklepu. Dwuinstancyjność jest określona w konstytucji i w poszczególnych procedurach: administracyjnej, sądowej, sądowo-administracyjnej. Stąd na przykład modernizowaliśmy postępowanie sądowo-administracyjne, które dało nam ten szczebel, ale to nie jest bez ograniczeń. Uważam, że instancyjność w zakresie procedury audytowej to chyba nie jest coś, co jest dzisiaj gwarantowane konstytucją. Niemniej największe wątpliwości mam z powodu Komisji Europejskiej, bo najgorzej jest dać sobie pretekst do tego, żeby oni weryfikowali, czy mamy szczelny system audytowy.

Nawiążę do aktualnej sytuacji, która ma miejsce teraz. Zostały wydane wytyczne zgodnie z naszym oczekiwaniem na Radzie Europejskiej, wytyczne Komisji Europejskiej w zakresie stosowania rozporządzenia dotyczącego warunkowości. Zakreślono i zawężono stosowanie tego rozporządzenia do sytuacji zagrożenia interesów finansowych Unii Europejskiej. Jasno widzę w wyobraźni argumentację, która będzie polegała na tym, że system audytowy nieszczelny albo rozszczelniony może powodować zagrożenia dla interesów finansowych Unii Europejskiej. Nie wiem, czy na tym etapie, na którym jesteśmy, możemy sobie pozwolić na pokazywanie, że w jakimkolwiek miejscu audytowo-kontrolnym luzujemy przepisy, tzn. idziemy w tym kierunku, który oznacza osłabienie obowiązujących przepisów. Mam więc wątpliwości. To wszystko musiałoby się odbywać przy jakimś dużym konsensusie politycznym i jeszcze z wątpliwościami, jak na to zareaguje Komisja Europejska. Nie chciałbym tego na ten moment radykalnie wykluczyć, ale też nie mogę tego tutaj przyznać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze raz Tadeusz Cymański, a potem Jacek Protas.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Żeby nie używać mocnego języka… Ja bym się chętnie pod tym podpisał, tym bardziej że kanonicznym jest podejście zakładające mediację. Mediacja i tylko mediacja. Po co sąd? Jest mediacja. Szanowni państwo, przecież audyt to nie jest wyrocznia. To jest taka sytuacja, gdzie twarde, chłodne, zimne prawo ogranicza możliwości, zwłaszcza przedsiębiorcom, beneficjentom, żeby oni mogli ewentualnie się odwołać. To jest trochę droga na skróty, ona nieco zaskakuje i rozczarowuje, ale jak rozumiem…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tutaj jest jedna rzecz, panie pośle – nie ma uprawnienia dla beneficjenta, który w ramach kontroli chciałby się odwołać, tylko jest to uprawnienie dla instytucji względem audytu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dobrze, jest jasność, a w zasadzie chyba ciemność.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan poseł Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

To oczywiście jest kwestia, w jaki sposób na to spojrzymy i czy chcemy sprawę załatwić, czy też nie. Po pierwsze, chcę powiedzieć, że to nie jest żadne rozszczelnienie systemu, bo nie podważamy prawa ani obowiązku audytowania i wyciągania konsekwencji. Dajemy natomiast możliwość, bo nie ma ani nieomylnych ludzi, ani nieomylnych instytucji, oceny przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej, czy audyt jest oparty na przesłankach rzeczywistych, czy być może są jakieś inne okoliczności. A i tak zakończy się to wszystko decyzją. To po pierwsze.

Po drugie, ja też wiem, jak instytucje europejskie podchodzą do tego typu spraw, dlatego, mimo że samorządy województw proponowały… Pan minister i pan dyrektor o tym wiedzą – samorządy proponowały również taki wariant, żeby można się było odwoływać do sądu od tych decyzji. My jednak proponujemy, żeby to nie był sąd, tylko instytucja mediatora, który niczego nie rozstrzygnie, natomiast pomoże w podjęciu rzeczywiście sprawiedliwej decyzji, nie krzywdząc przecież instytucji publicznej i środków, które są środkami danego województwa, a więc wszystkich jego mieszkańców, bo karę zapłaci samorząd województwa ze środków budżetowych. Przecież nie chodzi o przedsiębiorcę, który coś przekręcił, z całym szacunkiem, czy o kogokolwiek, kto coś przekręcił.

Wiemy oczywiście, że jeżeli poziom błędu będzie zbyt wysoki, to taka kara może nastąpić, i to są dotkliwe kary. W związku z tym uważam, że do sprawy trzeba podejść bardzo ostrożnie i naprawdę nie sądzę, żeby instytucje europejskie, zwłaszcza że pojawia się tu słowo „mediacja”… Ja też przepracowałem w Brukseli 9 lat w Komitecie Regionów i wiem, że słowo „mediacja” jest bardzo, ale to bardzo lubiane, prawda, panie pośle?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Wydaje mi się, że tu się rozumiemy, ale ja uważam, że to jest bardzo ryzykowna gra. Poprawkę widzimy dzisiaj po raz pierwszy. Zastanowimy się, przeanalizujemy to i swoimi kanałami spróbujemy ją jakoś skonsultować. Jeżeli nie byłoby zbyt poważnych ryzyk, to jesteśmy w stanie ją rozważyć, ale umówmy się z tym na drugie czytanie, jak ocenimy poprawkę z punktu widzenia zagrożeń dla systemu i dla naszego postrzegania pryncypialności, jeśli chodzi o nieprawidłowości, które mogą się w Polsce pojawiać, bo do tej pory tak jesteśmy postrzegani.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że na ten moment stanowisko strony rządowej jest negatywne, ale nie odkładamy tego do drugiego czytania, ponieważ wnioskodawca podtrzymuje poprawkę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jako samorządowiec chcę powiedzieć, że też się pod tym podpisuję, bo być może słowo „rozszczelnia” całą rzecz tylko komplikuje, utrudnia w takim sensie, że w tego rodzaju momentach twarde prawo rzecz ułatwia, ponieważ działamy szybko, sprawnie. Natomiast mediacja… No, bardzo przepraszam. W ogóle to mediacja zakłada, że każdy ma trochę racji.

Poseł Jacek Protas (KO):

Jeśli się mylę, to niech pan dyrektor lub pan minister skorygują moją myśl, że te pieniądze z samorządu województwa, twoje z Pomorza, moje z Warmii i Mazur, pójdą z powrotem do Brukseli, żeby było jasne, a nie gdzie indziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 118 pkt 5 zgłoszonej przez pana przewodniczącego Jacka Protasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 45 posłów, 18 było za, 26 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała aprobaty Komisji.

Czy ktoś zgłasza jeszcze jakieś uwagi do zmiany szóstej w ramach art. 118? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 118 został rozpatrzony bez poprawek.

Przechodzimy do art. 119. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 119.

Przechodzimy do art. 120. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 120.

Art. 121. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, że rozpatrzyliśmy art. 121.

Art. 122. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, że rozpatrzyliśmy art. 122.

Przechodzimy do art. 123. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 123.

Przechodzimy do art. 124. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 124.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 125 – to jest ustawa o pracowniczych planach kapitałowych. Ten artykuł ma aż 20 zmian, dlatego proponuję, żeby procedować nad poszczególnymi zmianami, bo uwagi mogą być różnorodne. Już zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, zgłaszam się rzeczywiście, ale mamy tylko jedną uwagę do tego artykułu, tak więc chyba nie ma konieczności…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście, skoro jest tylko jedna uwaga, to rozpatrzymy artykuł w całości. Zapytam tylko, czy ktoś ma może jakieś inne uwagi do art. 125? Nie widzę. W tej sytuacji oddaję głos Biuru Legislacyjnemu, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Początek zmiany nr 10 jest następujący: „Art. 28a. Wpłaty dokonywane do PPK (…)". Dalej wielokrotnie w ust. 2 pojawia się wyraz „wpłaty" lub określenie „daną wpłatę". Wydaje się nam, że wszędzie tam powinna być mowa o wpłatach dokonywanych do PPK, dlatego że jest na przykład „wpłata powitalna". Chodzi nam o to, żeby zawsze była jasność, że chodzi o wpłatę dokonywaną do PPK, a nie o którąkolwiek z pojedynczych wpłat, których tam są bodaj trzy rodzaje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To są przepisy, w zakresie których współpracowaliśmy i z PFR PPK, i z Ministerstwem Finansów, więc potrzebujemy konsultacji z tymi instytucjami, ponieważ sami nie jesteśmy właścicielami tych przepisów. Przyjmujemy zwróconą uwagę, natomiast jeśli chodzi o ewentualne poprawki, to gdybyśmy takie wnioski mieli po przeprowadzonych konsultacjach, wówczas pokażemy stosowną poprawkę, dobrze?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze, dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Mamy jasną sytuację. Szanowni państwo, stwierdzam, że art. 125 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 126. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Są uwagi, ale jest również poprawka. Najpierw pan poseł Tadeusz Cymański, proszę uprzejmie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo krótko. Sens tej poprawki jest niezwykle ważny, to jest trochę na zasadzie poprawki, która ma charakter awaryjny. Cel tej poprawki, tej zmiany jest taki, że ma ona zapewnić środki na finansowanie inwestycji i przedsięwzięć w ramach KPO w przypadku – uwaga – nieotrzymania środków z Unii Europejskiej. Musimy dmuchać na zimne.

Liczymy, mamy nadzieję, że jednak dojdzie do porozumienia i nastąpi uruchomienie tych środków, ale gdyby nie doszło, to też nie możemy być bezradni. Mechanizm jest

przedstawiony. To jest bardzo istotne i trudno przecenić tego wagę. Może to wygląda smutno, bo nie tak powinno być, zwłaszcza teraz, kiedy mamy tyle problemów, ale nie chcę teraz dotykać ani rozwijać tego wątku, tylko stwierdzam sam fakt. Treść poprawki macie państwo przed sobą. Proponuję jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Czy pan minister zechce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Tak, panie przewodniczący. Proszę państwa, nie mamy wątpliwości, że środki z „Krajowego planu odbudowy" zostaną uruchomione, tylko mając w sobie pewnego rodzaju odpowiedzialność, bardzo liczymy na to, że ten czas, który upływa, nie będzie czasem straconym. Rzecz w tym, że szereg inwestycji ma charakter długoterminowy, jak na przykład inwestycje na kolei. Żeby już uruchomić procesy zaplanowane na rok 2022, które dotyczą projektowania, chcemy to zrobić poprzez takie prefinansowanie na wydatki, które na początku będą stosunkowo niewielkie, ale one pozwolą nam potem iść zgodnie z harmonogramem, czyli zrealizować wszystko, co zaplanowaliśmy na 2022 r.

Jak powiedziałem, w 2022 r. to jeszcze nie będą wielkie wydatki, ale będziemy pracować dzięki nim zgodnie z tym, co sobie zaplanowaliśmy pół roku temu. Komisja Europejska zatwierdzi – będziemy to refinansować. Natomiast teraz ruszamy, bo nie chcemy też schłodzić naszej gospodarki poprzez jakiś dołek w inwestycjach, w tym na poziomie samorządów, w związku z tym czekamy na decyzję Komisji Europejskiej, a jednocześnie przygotowujemy się do projektów, które mają być realizowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję, taka jest istota tej poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:
Jeśli można, to tylko do samej poprawki, panie przewodniczący, dlatego że pojawia się tutaj sformułowanie „przedsięwzięć realizowanych w ramach planu rozwoju, o którym mowa w art. 5 pkt 7aa ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". Wydaje się nam, że również w tej ustawie, np. w art. 11, jest mowa o planie rozwoju „o którym mowa w art. 2aa", tak? Rozumiem, że chodzi cały czas o ten sam plan rozwojowy, dlatego jesteśmy zdania, że powinna być zachowana spójność w ramach…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:
Zgoda, musimy to ujednolicić, bo chodzi oczywiście o ten sam plan.

Legislator Jacek Markiewicz:
Dokładnie do tego zmierzała nasza uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Uwaga zostanie odpowiednio uwzględniona w dalszych pracach technicznych nad tym przepisem. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie ma uwag. Czy musimy głosować nad poprawką?

Legislator Jacek Markiewicz:
Jeżeli nikt nie zgłasza sprzeciwu…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Skoro nie słyszę sprzeciwu, to uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły…

Legislator Jacek Markiewicz:
Panie przewodniczący, chwileczkę, mamy jeszcze pytania do innych punktów. To była zmiana trzecia, ale w tym artykule są jeszcze inne zmiany, do których mamy uwagi. To jest duży artykuł, a poprawka była jakby…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Panie mecenasie, wolę zachować porządek na wszelki wypadek, dlatego poddam poprawkę pod głosowanie, żeby nie było żadnych problemów. Proszę o przygotowanie pulpitu do głosowania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Posłowie pracujący zdalnie nie mogą od razu powiedzieć, czy są przeciw. Dlatego głosowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No właśnie. Pulpit do głosowania jest gotowy. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki do art. 126 w takim zakresie, w jakim przedstawił ją poseł Tadeusz Cymański? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Chwilę zaczekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 47 posłów. Za było 31, przeciw 13, a 3 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę o przedstawienie innych uwag do tego artykułu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponuję, że przedstawię nasze uwagi po kolei. Rozumiem, panie przewodniczący, że procedujemy nad poszczególnymi zmianami?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie pierwszej mamy zasadniczą wątpliwość, jeżeli chodzi o następujące sformułowanie znajdujące się w dodawanym ust. 1b: „Polski Fundusz Rozwoju lub jego spółka zależna mogą jednocześnie”. Po pierwsze, o spółce zależnej jest mowa dopiero w ust. 6, gdzie pojęcie to jest doprecyzowane odesłaniem do przepisów Kodeksu spółek handlowych, więc być może tutaj odesłalibyśmy przynajmniej do tego przepisu, żebyśmy mieli jasność, o jaką spółkę zależną chodzi.

Dodatkowo szczerze powiem, że nie wiemy, w jaki sposób spółka zależna i Polski Fundusz Rozwoju – tu jest zresztą jeszcze kwestia spójnika „lub”, który wprowadza dodatkowe zamieszanie – w jaki sposób te obydwa podmioty będą coś robiły jednocześnie? To jest nasza uwaga do samego początku przepisu.

Później jest jeszcze mowa o funduszu. Pytanie z naszej strony, czy chodzi tu o fundusz kapitałowy, o którym mowa w art. 13 ust. 2? Tych uwag jest zresztą jeszcze więcej, nawet do tego samego punktu, więc jeśli można, to poprosiłbym teraz o udzielenie odpowiedzi, a następnie przedstawię kolejne uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o zależność pomiędzy PFR a spółką zależną, to oczywiście jest tu wzięty pod uwagę jeden i drugi wariant, ale oczywiście oni nie będą tych działań dokonywali łącznie, czyli to jest kwestia tego, jak wewnętrznie to między siebie podzielą, natomiast nie będą równolegle wykonywali tych samych zadań.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli jak rozumiem, powinno być „albo” zamiast „lub”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przede wszystkim odsyłamy do regulacji, która odwołuje się do przepisów k.s.h., tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jasne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Żeby było jakieś określenie tej spółki zależnej, bo, jak mówię, definicja jest jakby później, a to będzie wcześniej.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz jeszcze ten fundusz, panie ministrze. Czy chodzi o fundusz kapitałowy, o którym mowa w art. 13 ust. 2? W pkt 1 jest mowa o wykonywaniu czynności polegających na zarządzaniu portfelem inwestycyjnym funduszu. Czy to jest…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie mecenasie, umówmy się, że odnotujemy te uwagi i je przeanalizujemy. Nie chcemy teraz podejmować decyzji. Jesteśmy oczywiście otwarci na wszystkie zasadne uwagi, ale chcemy mieć pewność, że to idzie w dobrym kierunki i że nam nie rozmontuje całego systemu. Przeanalizujemy to i na drugie czytanie będziemy albo gotowi z poprawką, albo z wyjaśnieniami, że mamy trochę inny punkt widzenia.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, panie ministrze. Jeżeli można, to teraz kolejna uwaga.

W pkt 2 jest użyte sformułowanie: „po uzyskaniu odpowiednio zezwolenia, o którym mowa w art. 70t ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”. Wydaje się nam, że niepotrzebny jest tutaj wyraz „odpowiednio”, ponieważ w zależności od sytuacji działalność zarządzającego ASI będzie wymagała albo zezwolenia, albo wpisu do rejestru, więc nie ma potrzeby użycia wyrazu „odpowiednio”, ponieważ ono będzie tylko zaciemniało obraz. W naszej ocenie ten wyraz jest zbędny.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zaproponowałbym dokładnie takie samo postępowanie jak poprzednio.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli że to jest zwrócenie uwagi na problem.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze, idźmy dalej. W ust. 1c mamy sformułowanie: „Dla obliczenia wartości aktywów zarządzanych przez Polski Fundusz Rozwoju lub jego spółkę zależną”. Wydaje się nam, że to kolejne zdanie w ust. 1c nadaje się na samodzielny ustęp. Nie widzimy bowiem żadnego związku pomiędzy tym zdaniem, a zdaniem pierwszym w ust. 1c. W naszej ocenie można by to wydzielić do osobnego ustępu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, to jest jasne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę o kolejne uwagi, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze jeżeli chodzi o lit. b. W pkt 7 jest sformułowanie: „dokonywanie wypłat w ramach planu rozwojowego, o którym mowa w rozdziale 2aa ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”. Ten rozdział 2aa to jest dokładnie to, o czym mówiłem wcześniej. I jeszcze raz chcemy zwrócić uwagę, że mamy tutaj różne określenia. Zakładam, że ujednolicimy to w kierunku, o którym mowa w rozdziale, prawda?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, pełna zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o zmianę czwartą i piątą, to są to zmiany, które dotyczą wyłącznie skreślenia publikatora, określonego Dziennika Ustaw. Są to zmiany dokonywane przy opra-

cowywaniu tekstów jednolitych, dlatego wydaje się nam, że powinny wypaść z treści ustawy. W sprawozdaniu po prostu byśmy je usunęli.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli to jest jakby naturalna konsekwencja ordynacji ustawowej, to jak najbardziej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o zmianę szóstą, to wprowadza ona nowy tytuł rozdziału „Przepisy epizodyczne, przejściowe, dostosowujące i końcowe". Następnie w tym rozdziale mamy przepis epizodyczny, czyli art. 32a. Zasadnicza kwestia jest taka, czy art. 32a… To jest przepis, który ma charakter przepisu epizodycznego, ale pytanie brzmi, czy on w ogóle powinien znaleźć się w tamtej ustawie? Czy on nie powinien być wpisany do tej ustawy, nad którą w tej chwili procedujemy? Mamy zasadniczą wątpliwość, czy ten przepis rzeczywiście powinien znaleźć się w tamtej ustawie. Jak mówię, jego epizodyczność dla nas też jest wysoce wątpliwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest bardzo uznaniowe. Wiemy, że to ma być działanie jednorazowe, więc w tym sensie to jest epizodyczne. Natomiast czy to jest poziom tej ustawy, czy też wymaga wyjęcia tego przepisu przed nawias… Odnotowujemy tę uwagę do dalszego przepracowania.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze kolejne pytanie, ponieważ w treści art. 32a znajduje się sformułowanie: „zarządza Polski Fundusz Rozwoju lub jego spółka zależna". Znowu pojawia się kwestia spółki zależnej. Czy nie należałoby dookreślić, o jaką spółkę zależną chodzi? W art. 33 jest ustanowiony skrót dla spółki zależnej, ale z kolei w ramach przepisów dostosowujących. Czy zatem tej spółki zależnej w tym miejscu nie należałoby jakoś zidentyfikować?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie taka sama odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do tego artykułu?

Legislator Jacek Markiewicz:

Chwileczkę, panie przewodniczący, muszą przeanalizować notatki…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przypominam państwu, że cały czas rozpatrujemy art. 126.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy jeszcze pytanie, panie przewodniczący, jeśli można. W art. 32a ust. 6 znajdujemy zapis „Zawarcie umowy i przeniesienie aktywów funduszu na zasadach określonych w uchwale, o której mowa w ust. 1, nie stanowi działania niezgodnego z interesem uczestników tego funduszu oraz inwestorów alternatywnej spółki inwestycyjnej.". Przepis niejako przesądza o tym z góry, ale czy to nie powinno być oceniane każdorazowo w zależności od przypadku? Czy czasami nie chodzi o to, aby doszło do jakiejś ekskulpacji z odpowiedzialności tej ustawy funduszowej? Szczerze powiem, że to jest bardzo dziwny przepis, który z góry stanowi o tym, że nie narusza się żadnych obowiązków.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie chciałbym teraz tego rozstrzygać. Dziękuję za tę uwagę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze ostatnia uwaga dotycząca pkt 8. Mamy tam sformułowanie: „w art. 34 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2". Zwracamy uwagę, że przepis

art. 34 jest przepisem przejściowym, który był związany z uchwaleniem ustawy o SIR. Dodawanie do niego kolejnych przepisów budzi wątpliwości, bo co do zasady tych przepisów nie powinno się nowelizować, chyba że jest jakaś wyjątkowa sytuacja, wszystkie te czynności nadal trwają, a państwo przewidujecie, że przepis przejściowy należy znowelizować, dodając ust. 2.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Poddamy to analizie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, dziękuję bardzo. To były wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wyjaśniliśmy uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące art. 126. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 126 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 127. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 127.

Przechodzimy do rozpatrzenia ar. 128. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam bardzo, pan poseł Cymański i poprawka do art. 128.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, to jest poprawka po art. 128.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Faktycznie, poprawka dotyczy wprowadzenia art. 128a.

Legislator Jacek Markiewicz:

Najpierw trzeba rozpatrzyć art. 128.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czy ten moment na zgłoszenie poprawki jest właściwy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze nie, panie pośle. Po rozpatrzeniu art. 128 będzie właściwy moment.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 128. Teraz oddaję głos panu posłowi Cymańskiemu w celu zaprezentowania poprawki.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Propozycja poprawki jest następująca: po art. 128 dodać art. 128a, który ma na celu rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy w związku z wojną w Ukrainie. Nie będę już tego rozwijał, bo treść poprawki każdy ma przed sobą. Myślę, że będzie zgoda, aby zapisy, które były związane z COVID-19… Szczegóły potwierdzają to, co mówię.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do przedstawionej poprawki? Nie ma uwag. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką. Chodzi o wprowadzenie art. 128a do projektu ustawy. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 128a do projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, czekamy na podliczenie głosów.

Informuję, że głosowało 53 posłów. Za było 30 posłów, 22 przeciw, a 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 128a, zgłoszony w trybie poprawki, wszedł w skład rozpatrywanej ustawy i został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 129. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 129 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 130. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, chcieliśmy przedstawić uwagę ogólną odnośnie do przepisów przejściowych, dostosowujących i przepisu końcowego. W uzgodnieniu ze stroną rządową zaproponujemy w sprawozdaniu ujednolicenie użycia „niniejszej ustawy" lub też samej „ustawy" czy w „brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" lub „w brzmieniu dotychczasowym". O tym na razie nie będziemy wspominać. Wspomnimy tylko o tzw. głównych rzeczach w tych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Zanim zajmiemy się kolejnym przepisem, powrócę na moment do poprzedniego. Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy cały rozdział 19 wraz z przyjętymi artykułami i wniesionymi poprawkami, tj. rozpatrzyliśmy artykuły od art. 94 aż do art. 129.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 20 zatytułowanego: „Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 20 został rozpatrzony.

Art. 130. Czy są uwagi? Nie widzę, art. 130 został rozpatrzony.

Art. 131. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 131 został rozpatrzony.

Art. 132. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 132 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 133. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 133 został przez Wysokie Komisje rozpatrzony.

Art. 134. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 134 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 135. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Uwaga do art. 135 do ust. 1 – w pierwszej linijce tego ustępu jest wyrażenie: „o których mowa w art. 61e pkt 1–2 ustawy zmienianej w art. 106". Zwracamy uwagę, że pkt 2 jest zmieniany, więc chyba chodzi o brzmienie dotychczasowe, ale prosimy o potwierdzenie.

Dalej mamy wymienione przepisy po sformułowaniu „z tym że odpowiednio przepisy". Wydaje się nam, że tutaj nie ma jednak odpowiedniości stosowania tych przepisów, tylko należy je po prostu wymienić.

W ust. 2 również proponujemy skreślić wyraz „odpowiednio". Mamy również pytanie do zdania drugiego w ust. 2. To zdanie brzmi następująco: „Umowy takie nie wymagają zmian". Jak to należy rozumieć? Tutaj jest jakby wskazanie do tych umów. Nie bardzo rozumiem to drugie zdanie, że umowy takie nie wymagają zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, czy pan minister zechce się odnieść do tych uwag?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, zdanie: „Umowy takie nie wymagają zmian" jasno przesądza sprawę. Bez tego zapisu nie byłoby to oczywiste, tzn. czy te zapisy są transponowane do kontraktów na podstawie przepisów ustawowych, czy też wymagają aktualizacji umów. W związku z tym jasno wskazujemy, że umowy nie wymagają zmian. Być może jest to toporne i nie wygląda najlepiej pod względem legislacyjnym, ale przesądza tę kwestię.

Legislator Jacek Markiewicz:

W takim razie może zaproponujemy nieco inną redakcję, to znaczy, że zmiana taka nie wymaga zmiany umowy, czy coś podobnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, myślę, że to można doprecyzować.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zrobimy to na etapie prac technicznych.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jak najbardziej. A jeśli chodzi o wcześniejszą uwagę… Mogę prosić o jej przypomnienie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Chodziło nam o odniesienie do pkt 2 w ust. 1. Mamy tam użyte sformułowanie „o których mowa w art. 61e pkt 1–2 ustawy zmienianej w art. 106”. Tymczasem pkt 2 jest zmieniany, więc raczej chodzi o jego brzmienie dotychczasowe. Proponowaliśmy także w ust. 1 i 2 skreślić wyraz „odpowiednio”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystko, panie mecenasie? Jeśli tak, to stwierdzam, że art. 135 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 136. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka, którą przedkładam, odnosi się do art. 136 i dotyczy stworzenia możliwości realizacji inwestycji przedsięwzięć bardzo istotnych dla naszej gospodarki, przedsięwzięć, które były realizowane w ramach planu odbudowy jeszcze przed podjęciem przez Parlament Europejski i Radę instrumentu na rzecz odbudowy, a więc przed 12 lutego 2021 r. To jest pragmatyczne. Poprawka jest też konsekwencją wcześniejszych zmian już przez nas wprowadzonych i zaakceptowanych w art. 126.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dokładnie. Jeżeli mogę dodać dwa zdania, to chcę powiedzieć, że ta poprawka jest wynikiem przyjętej poprawki nr 2, która mówi o działaniu prefinansującym. To jest uzupełnienie, wskazuje, jakie inwestycje mają być wybrane do tego prefinansowania, tutaj jest komunikat ministra.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziennik Urzędowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag legislacyjnych, a jeśli chodzi o samą treść poprawki, to nie jesteśmy w stanie się do niej odnieść.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie odpowiedniego pulpitu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 posła Tadeusza Cymańskiego, odnoszącej się do art. 136? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na wyniki głosowania.

Informuję, że w głosowaniu wzięło udział 54 posłów. Za głosowało 32 posłów, przeciw 20, od głosu wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji. W ten sposób Komisje rozpatrzyły art. 136 wraz z poprawką.

Art. 137. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Pani poseł Monika Falej, proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Może to nie jest uwaga, ale chciałam się upewnić u pana ministra, że ten artykuł będzie tak naprawdę, kolokwialnie mówiąc, przyklepaniem tych przedsięwzięć, które są już realizowane ustawą, która dopiero teraz wejdzie w życie. Zgodnie z treścią tego artykułu: „Przedsięwzięcia (…) wybrane do objęcia wsparciem przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stają się przedsięwzięciami wybranymi do objęcia wsparciem w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 108, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Rozumiem więc, że to, co się już zadziało, będzie przyklepane tą ustawą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, kwalifikowalność wydatków w ramach KPO to jest luty 2021 r. Jeżeli jakieś inwestycje, które były robione wcześniej, wpisują się w inwestycje, które są wpisane w KPO, np. program „Czyste powietrze", to te rzeczy faktycznie będą mogły być realizowane w ramach KPO od momentu kwalifikowalności. Wynika to z rozporządzenia. Wiele krajów ma refinansowanie inwestycji na przykład w jednej trzeciej KPO, gdzie zrealizowali jakieś zadania nawet w trakcie walki z covid. My to robimy w niewielkim stopniu i tylko w odniesieniu do dużych, strategicznych projektów, takich jak „Czyste powietrze". Jeżeli w takim sensie pani poseł używa tej nomenklatury, to tak, to będzie przyklepane.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Wysokie Komisje rozpatrzyły art. 137.

Przechodzimy do art. 138. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 138.

Art. 139. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 139 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 140. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna uwaga, w zasadzie redakcyjna. Prosimy tylko o potwierdzenie, że sformułowanie: „zawartych na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie" odnosi się tylko do umów o dofinansowania, a nie do decyzji o dofinansowaniu. Jeżeli tak, to zaproponujemy odpowiednią redakcję w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Muszę pana rozczarować, bo tu chodzi raczej i o umowy, i o decyzje. Jednak taka jest intencja.

Legislator Jacek Pędzisz:

To w takim razie, jeśli można, kolejna uwaga – decyzje nie mogą być zawarte.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Faktycznie. Trzeba w takim razie posłużyć się wyrazem „podjęte", może „wydane", ale w każdym razie chodzi i o umowy, i o decyzje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proponuję, żeby się nad tym pochylić od strony technicznej, ale istota rzeczy jest oczywista. Stwierdzam, że art. 140 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 141. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 141 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 142. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, poseł Tadeusz Cymański.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka jest dopiero po rozpatrzeniu art. 142, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zdaje się, że Biuro Legislacyjne ma wcześniej jakąś uwagę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący. To jest analogiczna sytuacja jak poprzednio. Najpierw trzeba przyjąć art. 142, a następnie pan przewodniczący Cymański przedstawi poprawkę, która wprowadza art. 142a.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Najpierw przyjmujemy art. 142. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 142. Teraz będzie wnoszony nowy art. 142a. Poseł Tadeusz Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam, żeby się nie pomylić, bo za nami już tyle godzin obrad… Dodawany przepis przejściowy stanowi konsekwencję zmiany wprowadzonej we wspomnianym już art. 126. Ma on na celu możliwość uwzględnienia treści umowy zawartej przez Polski Fundusz Rozwoju na podstawie ustawy o systemie instytucji rozwoju w sprawie możliwości wykorzystywania środków z tzw. tarcz covidowych. Krótko mówiąc, przepis ma otworzyć możliwości, żeby skorzystać z tych środków w realizacji już wcześniej zawartych umów przez PFR.

Czy dobrze to wyraziłem, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Doskonale.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że jest akceptacja rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ponieważ to jest nowy artykuł, musimy nad nim przeprowadzić głosowanie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 142a w brzmieniu zaproponowanym przez posła Tadeusza Cymańskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Szanowni państwo, informuję, że głosowało 49 posłów. Za było 30, przeciw 16, od głosu wstrzymało się 3. Nowy art. 142a uzyskał akceptację Komisji i został przez nie rozpatrzony.

Art. 143. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 143 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego artykułu. Proszę państwa, art. 144. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, jeszcze raz poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Naprawdę to już ostatnia poprawka. Nie wiem, czy mam przyjemność, ale na pewno mam okazję przedstawiania ciekawych poprawek. Ta też jest taką poprawką, ponieważ jej kontekst wiąże się z wydarzeniami na Ukrainie. Celem poprawki jest zapewnienie wejścia w życie tych naszych zmian w dniu następującym po dniu ogłoszenia znowelizowanych przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem covid, ale i rozpoczęcia stosowania jej poszczególnych rozwiązań w związku z agresją z mocą wsteczną. Prawo nie działa wstecz, ale są takie sytuacje, kiedy logika i inne racje wskazują, że w tym momencie należałoby się uciec do takiego rozwiązania. To właśnie proponuję, do tego zachęcam i o to proszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 144. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 144, poprawki nr 6 posła Tadeusza Cymańskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 51 posłów. Za było 31 posłów, przeciw 19, od głosu wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy jeszcze uwagę do art. 144, nawet w kontekście przyjmowanej poprawki przez Wysokie Komisje. Proszę zwrócić uwagę na treść pkt 1. Odsyła on do przepisów zmienianych w art. 125, które mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale z mocą wsteczną od 1 lipca 2019 r., czyli niemalże dwa lata wstecz. Pytanie jest tego typu: Skoro nowelizujemy te przepisy, to czy nadanie im mocy wstecznej będzie miało w ogóle sens? Czy te przepisy znajdą zastosowanie?

I uwaga do pkt 2. Tu sytuacja jest jeszcze bardziej kuriozalna, ponieważ ten przepis ma wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z mocą od dnia 1 lipca 2019 r. Zupełnie nie rozumiemy, jaki jest sens wprowadzania w życie danego przepisu po upływie 6 miesięcy. Wydłużamy jego vacatio legis, a wprowadzamy go z mocą wsteczną od 1 lipca 2019 r. Uważamy, że pkt 2 wymaga dogłębnej korekty.

Należy jeszcze zwrócić uwagę na regulację zawartą w art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a mianowicie, że przepisy tej ustawy nie wyłączają możliwości nadawania aktowi normatywnemu mocy wstecznej obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Myślę, że dogłębna korekta nie będzie potrzebna, ponieważ to jest przemyślane. Ten przepis ma moc wsteczną, ale on jest korzystny dla tych, którzy uczestniczą w PPK, dotyczy obowiązku. Rzeczywiście nikt nie będzie sobie rościł jakichkolwiek praw z korzystnego rozwiązania dla siebie, więc ja bym się tutaj nie obawiał z punktu widzenia demokratycznego państwa prawa, że coś się zaogni. My to naprawdę weryfikowaliśmy, bo też to nas zastanawiało, te przepisy. Nie do końca to my jesteśmy ich autorami, ale analizowaliśmy problem, kiedy to do nas wpłynęło. Jesteśmy spokojni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, to w odpowiedzi na odpowiedź pana ministra: Jaki jest ukryty sens, czy jaki jest powód prawny wprowadzania tych przepisów po upływie pół roku, 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy? Naprawdę nie jesteśmy w stanie tego zrozumieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Z jednej strony system, który ma być przygotowywany, potrzebuje czasu i jest to odwleczone w czasie. Natomiast będzie on dotyczył zdarzeń, które są właśnie z lipca 2021 r. To ma więc sens. Jak wejdzie po 6 miesiącach oraz obejmie stan faktyczny od 2021 r., to będzie to klarowny system.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że art. 144 wraz z przyjętą poprawką został przez Komisje rozpatrzony.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy całość ustawy, przyjęliśmy kilka poprawek. W tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za przyjęciem przedłożonego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy aż spłyną wszystkie głosy.

Proszę państwa, głosowało 52 posłów. Za było 48, nikt nie był przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby został nim obecny na sali poseł Andrzej Gawron. Czy pan poseł przyjmuje tę propozycję?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są inne kandydatury? Ponieważ nie ma innych kandydatur, stwierdzam, że poseł Andrzej Gawron został posłem sprawozdawcą. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję bardzo.